

Mendelova univerzita v Brně
Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií
Ústav environmentalistiky a přírodních zdrojů

**Park jako součást městského života: Analýza a návrh úprav
parku na Husově náměstí v Prostějově**
Bakalářská práce

Vedoucí práce:
Ing. Helena Lorencová, Ph.D.

Autor práce:
Lucie Zatloukalová

Brno 2026

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Odevzdáním potvrzuji, že jsem práci: Park jako součást městského života: Analýza a návrh úprav parku na Husově náměstí v Prostějově vypracoval/a samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou Směrnicí o zveřejňování závěrečných prací.

Jsem si vědom/a, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí své bakalářské práce Ing. Heleně Lorencové, Ph.D., za odborné vedení, cenné rady a vstřícný přístup při zpracování práce. Velké poděkování patří také pracovníkům Magistrátu města Prostějova, Ing. Andree Freudenreich a Ing. Václavu Lužnému, za spolupráci a poskytnuté informace. Dále děkuji ředitelce střední školy Art Econ Ing. Renatě Kubové za ochotu a pomoc při distribuci dotazníkového šetření mezi studenty. Za poskytnutí historické fotodokumentace děkuji archiváři Státního okresního archivu panu Mgr. Tomáši Cydlíkovi. Poděkování patří také mé rodině, zejména matce Lence Zatloukalové a prarodičům Ludmile a Janu Šanderovým, za jejich podporu, trpělivost a povzbuzení nejen během studia. V neposlední řadě děkuji i sama sobě za vytrvalost, odhodlání a úsilí, které jsem do zpracování této práce vložila. Zároveň děkuji všem respondentům, kteří se zapojili do dotazníkového šetření a svými názory a připomínkami přispěli k vytvoření této práce.

Lucie Zatloukalová, Park jako součást městského života: Analýza a návrh úprav parku na Husově náměstí v Prostějově

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá problematikou městské zeleně a návrhem revitalizace parku na Husově náměstí v Prostějově. Cílem práce je zhodnotit současný stav lokality a na základě získaných poznatků navrhnout úpravy vedoucí ke zvýšení její atraktivity a využitelnosti. Součástí řešení byla analýza historického vývoje a současného stavu území. Klíčovým podkladem pro zpracování návrhu bylo dotazníkové šetření, jehož výsledky ukázaly, že park je veřejností vnímán převážně negativně. Připomínky návštěvníků parku sloužily jako podklad pro návrh revitalizačních opatření.

Výsledky práce mohou sloužit jako podklad pro rozhodování Magistrátu města Prostějova při plánování revitalizace lokality Husova náměstí. Přínosem práce je zejména zjištění názorů návštěvníků, které přispívají k návrhu veřejného prostoru odpovídajícího jejich potřebám.

Klíčová slova

městská zeleň, urbanismus, veřejný prostor, park, zeleň, revitalizace, Husovo náměstí, Prostějov, Česká republika, dotazníkové šetření

Lucie Zatloukalová, Park as a Part of Urban Life: Analysis and Design Proposal for the Park at Husovo Square in Prostějov

ABSTRACT

This bachelor's thesis deals with the issue of urban green spaces and proposes the revitalization of the park at Husovo Square in Prostějov. The aim of the thesis is to evaluate the current state of the site and, based on the obtained findings, propose measures to increase its attractiveness and usability. The work includes an analysis of the historical development and the current condition of the area. A key basis for the proposal was a questionnaire survey, the results of which showed that the park is perceived predominantly negatively by the public. Visitors' feedback served as a basis for the design of revitalization measures.

The results of the thesis can serve as a supporting document for decision-making by the Municipality of Prostějov in planning the revitalization of Husovo Square. The main contribution of the thesis lies in identifying visitors' opinions, which help to create a public space that better reflects the needs of its users.

Keywords

urban green spaces, urban planning, public space, park, greenery, revitalization, Husovo Square, Prostějov, Czech Republic, questionnaire survey

OBSAH

1	Úvod a cíl práce	8
2	Metodika	10
2.1	Využití AI v práci	12
3	Literární rešerše	13
3.1	Městská zeleň	13
3.2	Ekosystémové služby zeleně	14
3.3	Vliv městské zeleně na kvalitu života obyvatel	16
3.4	Zeleň a biodiverzita	18
3.5	Historie cílené výsadby zeleně ve městech	19
3.6	Současné trendy péče o městská veřejná prostranství	21
3.7	Inspirativní příklady adaptace měst z praxe	22
3.7.1	Velká Británie	22
3.7.2	Čína	25
3.7.3	Dánsko	27
3.7.4	Rakousko	28
3.7.5	Polsko	29
3.7.6	Příklady z České republiky	30
4	Výsledky	33
4.1	Výsledky terénního šetření / průzkumu	33
4.1.1	Vymezení a základní charakteristika lokality	33
4.1.2	Urbanistický kontext a okolní zástavba	34
4.1.3	Funkční využití území	34
4.1.4	Prostorová struktura parkové plochy	34
4.1.5	Mobiliář a vybavenost parku	35
4.1.6	Bezpečnost a bezbariérovost území	36
4.1.7	Historický vývoj a proměny využití území	36
4.2	Výsledky z dotazníkového šetření	37
4.2.1	Charakteristika respondentů	37
4.2.2	Návštěvnost a způsob využití lokality	38
4.2.3	Hodnocení vybavenosti a mobiliáře v parku	43
4.2.4	Vegetace, estetika a technický stav plochy	46
4.2.5	Bezpečnost v parkové ploše	49
4.3	Návrhy na revitalizaci	53
4.3.1	Úprava přední části východního obdélníku parku	53
4.3.2	Úprava zadní části východního obdélníku parku	55
4.3.3	Cestní napojení východní a západní části parku	56
4.3.4	Úprava západní části parku	56

4.4 Rozpočet	58
5 Diskuse.....	61
6 Závěr.....	68
7 Seznam použité literatury	70
7.2 Zdroje obrázků.....	77
8 Přílohy	79
8.1 Mapy a fotodokumentace lokality	79
8.2 Přepis online dotazníku	90
8.3 Doplnující grafy	95
8.4 Položky do rozpočtu	99
9 Seznam obrázků	101
10 Seznam tabulek a grafů.....	102
11 Seznam příloh	104

1 ÚVOD A CÍL PRÁCE

Městská zeleň je od počátku vzniku urbanizovaného prostoru jeho nedílnou součástí a významně se podílí na kvalitě života místních obyvatel. Problematika obnovy a rozvoje městské zeleně je v současnosti důležitým tématem v koncepci rozvoje měst. V posledních letech je kladen stále větší důraz na zajištění dostatku kvalitní zeleně, která plní řadu ekologických, sociálních i rekreačních funkcí a přispívá tak ke zlepšení životního prostředí v městském prostoru. Role městské zeleně je v současné době posilována také nutností adaptace měst na změnu klimatu a s ní spojené současné i budoucí výzvy, mezi které patří například fenomén městského tepelného ostrova, zhoršující se ovzduší, problematika zadržení vody ve městě či snaha o zvyšování biodiverzity v urbanizovaném prostředí.

Téma revitalizace a návrh úprav lokality parku na Husově náměstí v Prostějově bylo zvoleno na základě doporučení pracovníků Odboru rozvoje a investic Magistrátu města Prostějova. Město Prostějov již delší dobu plánuje ve spolupráci se Zahradnickou fakultou Mendelovy univerzity revitalizaci této lokality z důvodu jejího nevyhovujícího současného stavu. V návaznosti na osobní konzultace s pracovníky Magistrátu města Prostějova a na základě znalosti řešeného území byla jako hlavní předmět zkoumání této práce zvolena lokalita Husova náměstí.

Park na Husově náměstí v Prostějově se nachází ve strategické poloze v rámci městské struktury poblíž centra města a hlavního vlakového i autobusového nádraží v Prostějově. V jeho bezprostřední blízkosti stojí zdravotnické zařízení, mateřská škola Husovo náměstí a střední škola Art Econ, což zásadně ovlivňuje způsob využívání plochy. Park je navštěvován širokým spektrem uživatelů všech věkových kategorií, od dětí přes studenty a dospělé až po seniory. Park působí zanedbaným dojmem a v současném stavu dostatečně nevybízí kolemjdoucí k jeho návštěvě. Aktuálně park neodpovídá potřebám jednotlivých uživatelských skupin a neplní tak zcela svůj potenciál, který by vzhledem ke svému umístění a významu mohl mít.

Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnotit současný stav parku na Husově náměstí v Prostějově z hlediska jeho funkčnosti, estetiky a vnímání veřejností, a na základě zjištěných poznatků navrhnout opatření pro zvýšení jeho atraktivity a návštěvnosti. Pohled obyvatel na park Husovo náměstí v Prostějově byl řešen prostřednictvím

dotazníkového šetření a na základě něj bylo možné identifikovat jejich preference, představy a očekávání spojené s využitím této lokality. Na základě vyhodnocení získaných dat je cílem práce navrhnout doporučení pro revitalizaci parku, která mohou sloužit jako podklad pro další rozhodování Magistrátu města Prostějova při plánování úprav v řešené lokalitě.

Dílčím cílem je analyzovat historický vývoj parku a jeho současný stav, popsat změny, které se v prostoru udály, dále zhodnotit vybavenost lokality, technický stav, dostupnost, estetickou úroveň a prostorové uspořádání. Součástí dílčího cíle je rovněž identifikace hlavních nedostatků, které ovlivňují využívání parku, jeho kvalitu a celkovou atraktivitu lokality.

Přínosem práce jsou doporučení pro Magistrát města Prostějova, která mohou sloužit jako podklad pro revitalizaci parku, zvýšení jeho atraktivity a návštěvnosti, ale také zkvalitnění funkcí, jež Husovo náměstí poskytuje místním obyvatelům, návštěvníkům parku i přilehlých občanských zařízení. Bakalářská práce tak může přispět k oživení řešeného prostoru a jeho lepšímu začlenění do každodenního života města i jeho obyvatel.

2 METODIKA

Literární rešerše byla provedena na základě studia odborné literatury prostřednictvím mezinárodních internetových odborných databází Scopus, Web of Science, JSTOR, Google Books a PubMed. Rešerše literatury sloužila jako podklad pro vypracování úvodu a uvedení do současné problematiky v oblasti veřejné zeleně a jejích funkcí v městském prostoru.

V rámci analýzy bylo čerpáno také ze stránek města Prostějova, místních periodik a podkladů, které poskytl Magistrát města Prostějova přímo k řešené lokalitě Husova náměstí.

Osobní schůzka s pracovníky Magistrátu města Prostějova, jejíž cílem bylo vymezit městskou zelenou plochu, která bude hlavním předmětem zkoumání bakalářské práce, proběhla 15. dubna 2025 v Prostějově na ulici Školní v budově Magistrátu města Prostějova. Vzhledem k již dříve zamýšlené revitalizaci plochy Husova náměstí v Prostějově, doporučili pracovníci Magistrátu města Prostějova zaměřit bakalářskou práci na tuto lokalitu, jelikož její výsledky mohou přispět k podrobnějšímu zmapování lokality a posloužit jako podklad pro budoucí revitalizace.

K analýze změn v území přispěla fotodokumentace poskytnutá Státním okresním archivem spolu s veřejně dohledatelnými obrázky v internetovém prostoru. Současný stav lokality byl vyhodnocen na základě terénního průzkumu a následně porovnán s historickou fotodokumentací pomocí aktuálních fotografií pořízených osobním mobilním telefonem v terénu.

Terénní šetření se opakovalo každý měsíc od dubna 2025 do března 2026 a byl sledován a dokumentován stav parku. Konkrétně byla hodnocena dostupnost, vybavenost, prostorové uspořádání, technický a estetický stav lokality.

Dotazníkové šetření vznikalo v červenci 2025 rovněž ve spolupráci s Magistrátem města Prostějova, Odborem rozvoje a investic, kam byly předem připravené otázky dotazníku zaslány na zhodnocení a případné doplnění. Dotazník byl zcela anonymní a mohli se do něj zapojit všichni občané. Mezi obyvatele byl distribuován online formou prostřednictvím platformy Google Forms během podzimu 2025 a obsahoval 34 otázek. Jednalo se převážně o uzavřené nebo výběrové otázky, doplnkově také o otázky otevřené.

Do šetření se zapojilo celkem 183 účastníků. Pro získání odpovědí od častých uživatelů plochy byl dotazník rozeslán na základě e-mailové korespondence s ředitelkou střední školy Art Econ také mezi studenty přilehlé školy.

Dále byly vytvořeny letáky informující o záměru výzkumu s odkazujícím QR kódem na dotazníkové šetření (Příloha 23). Letáky byly rozeslány do poštovních schránek domácností v lokalitě a okolí, i do přilehlého zdravotnického zařízení. Odkaz na dotazníkové šetření byl sdílen také na internetových stránkách Rozvíjíme Prostějov - <https://rozvijime.prostejov.eu/>, a také na Facebookových a Instagramových stránkách (Rozvíjíme Prostějov), které spravuje Odbor rozvoje a investic v Prostějově.

Výsledky dotazníkového šetření byly zpracovány pomocí Excelu a vloženy do kapitoly výsledky. Doplnkové grafy byly vloženy do příloh a jsou v kapitole výsledků zmíněny v textové části vždy s odkazem do příloh. Otevřené otázky jsou zmíněny v diskuzi, kde jsou přímo citovány.

Orientační rozpočet byl stanoven na základě již realizovaných revitalizací rozlohou obdobně velkých městských parků Solidarita a Dlážděnka v Praze. V rámci těchto úprav byly realizovány obdobná opatření, jaká jsou navrhována také pro lokalitu Husova náměstí. Jednalo se zejména o obnovu cestní sítě, doplnění mobiliáře, instalaci veřejného osvětlení, realizaci rekreačních prvků a úpravy zeleně. Konkrétní revitalizační opatření příkladových parků jsou dostupná na stránkách https://preprod.praha10.cz/wp-content/uploads/2026/01/park20Solidarita_STU_view-1.pdf (park Solidarita v Praze) a https://www.grulich-architekti.cz/projekty/54_revitalizace-parku-dlazdenka (park Dlážděnka v Praze).

Společně s pracovníky Odboru rozvoje a investic, studenty střední školy Art Econ a studenty Zemědělské fakulty Mendelovy univerzity, proběhlo 19. února 2026 společné setkání. Zaměřeno bylo zejména na potřeby studentů, kteří jsou každodenními návštěvníky parku. Všem zúčastněným byly zároveň představeny výsledky z dotazníku této bakalářské práce zkoumající lokalitu Husova náměstí a z něj vycházející návrhy na úpravu plochy. Výsledky dotazníku poslouží také jako podklad studentům Zahradnické fakulty MENDELU, kteří zpracovávají jako svou semestrální práci konkrétní revitalizační opatření řešené plochy.

Limity práce spočívají především v nerovnoměrném zastoupení respondentů podle věku. Více než polovina dotázaných spadala do věkové kategorie do 18 let nebo od 18 do 29 let, přičemž se převážně jednalo o studenty místní střední školy Art Econ. Oproti tomu jsou ostatní věkové kategorie zastoupeny v podstatně menší míře, což může ovlivnit celkovou vypovídací hodnotu výsledků, které jsou zaměřené nejvíce na požadavky mladší věkové skupiny.

2.1 Využití AI v práci

Umělá inteligence byla využita k dohledání odkazů na některé odborné články týkající se tématu bakalářské práce, dále ke kontrole gramatických chyb, drobné stylistice textu, překladům z cizích jazyků a použitých zkratk, překladu abstraktu do anglického jazyka a tvorbě obrázků v návrhové části. Dále byla umělá inteligence použita jako pomocný nástroj pro tvorbu rozpočtu a orientační nacenění jednotlivých položek. Jako model umělé inteligence byl použit ChatGPT.

Pro generování textů a informací nebyla umělá inteligence použita. Všechny citované údaje jsou převzaty z původních zdrojů.

AI bylo dále použito pro dohledávání DOI označení u odborných článků. Pro tvorbu samotné citace byl využit online citační nástroj Citace.com <https://www.citace.com/>.

3 LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1 Městská zeleň

Městský zelený prostor bývá v odborné literatuře označován mnoha definicemi. Ve své podstatě však jde o místo v urbanizovaném prostředí, kde převládá vegetace. Městské parky autoři definují jako zelené plochy pokryté vegetací, často doplněné o vodní prvek. Cílem je poskytovat veřejnosti rekreační, estetické a ekologické funkce (Ye et al, 2025).

Ve městech dnešního typu nalezneme několik druhů zelených ploch, přičemž každá z nich má svou specifickou úlohu v městském prostředí. Zelené prvky jako jsou stromy, malé zahrady, zelené parky či zeleň na stavebních plochách přispívají nejen k definování prostoru, ale zároveň mu také dodávají jistý řád, systematickosti a organizovanosti (Virtudes, 2016). Jak uvádí Štefl (2024), dostatek zeleně působí jak na estetiku města, tak i na zdraví lidí, přičemž jednou z mnoha služeb, které zeleň poskytuje, je například snižování rizika srdečních chorob u lidí.

Aby byl rozvoj zeleně ve městech úspěšný, měl by být veden systematicky. Návrhy úprav mají být předem promyšlené, hierarchicky strukturované a tvořit propojený systém různých objektů zeleně (Štefl, 2024). Nově vznikající městská zeleň by rovněž měla být navázána na již existující zelené prvky a cesty v okolní krajině (Poláčková, 2011). Navíc pokud jsou městská veřejná prostranství vhodně uzpůsobena, zvyšují využívání místa a pozitivně motivují občany k častější návštěvnosti (Luo et al, 2025).

„Plochy veřejné zeleně lze v souladu s platnou legislativou vymezit jako typ veřejného prostranství.“ (Poláčková, 2011: 69). Přístup na městskou zelenou plochu by měl být garantován všem občanům bez rozdílu a neměl by obsahovat překážky bránící komunikaci v navštívení, rekreaci a využití zelené plochy (Addas, 2023).

Světová zdravotnická organizace (WHO) stanovila doporučení, že občané by měli mít blízký přístup k městským zeleným plochám s minimální plochou 0,5–1 hektaru v přímé vzdálenosti 300 m od všech obytných domů, což odpovídá 5 minutám chůze (Przewoźna et al, 2024; Sánchez, 2026). Městské zelené prvky by měly být v prostoru uspořádány tak, aby splňovaly svou funkčnost. Mobiliář v parcích je vhodné rozmístit logicky dle klimatických podmínek oblasti (Addas, 2023). Zásady a pravidla úspěšného územního plánování ve městech udávají plochu 8–12 m² veřejné zeleně na jednoho

obyvatele (Součková, 2015). Při zakládání travnatých ploch ve městech udává Zemek et al (2021) doporučení na zohlednění skutečnosti, že místo je určeno pro využívání obyvateli k rekreaci. Z toho důvodu by zde měly růst takové druhy travin, které jsou odolné vůči sešlapu.

I přes skutečnost, že se města stále rozrůstají, roste také počet tzv. „kapesních parků“. Jedná se o malé, útulné a snadno přístupné zelené plochy, které jsou zasazené do struktury města. Nejčastěji se vyskytují v hustě zastavěném a osídleném území v centrálních částech města podél hlavních komunikací, což je činí snadno dostupnými. Občanům poskytují úlevu, pohodlí, pocit pohody a bezpečí, krátkodobou rekreaci a v neposlední řadě pozitivně přispívají k městskému mikroklimatu. Obecně se kapesní parky nacházejí v docházkové vzdálenosti v průměru 200 metrů od obytných oblastí a podporují odpočinek, rekreaci a pocit bezpečí (Przewoźna et al, 2024).

V souvislosti s rozvojem městské zeleně zmiňuje Addas (2023) pojem zelená gentrifikace, který vyjadřuje benefity nových zelených ploch a s nimi související zvyšující se kvalitu života místních obyvatel. V poslední době roste trend, že obyvatelé jsou často ochotni vynaložit více financí za bydlení v blízkosti zelených ploch (Schwarz et al, 2021). Na druhé straně tyto přínosy však mohou mít i negativní dopady. Kvalitní zeleň zatraktivňuje lokalitu až do takové míry, že dochází k nárůstu cen nemovitostí a pronájmů. Cenová situace vede až k vystěhování lidí, kteří si nemohou dovolit vynaložit tolik peněžních prostředků za bydlení (Badiu et al, 2018; Virtudes, 2016; Generel zeleně pro město Benešov, 2021; Addas, 2023). Tento jev označují Schwarz et al (2021) jako ekogentrifikaci, jelikož nízkopříjmová skupina obyvatel je vytlačena do oblastí s nižší kvalitou životního prostředí.

3.2 Ekosystémové služby zeleně

Ekosystémové služby lze chápat jako benefity, které lidé využívají díky existenci zeleně. Jedná se například o **zásobovací ekosystémové služby**, kdy příroda zajišťuje základní zdroje pro život jako je voda, potraviny, či nerostné suroviny. Dále existují **služby regulační**, ty ovlivňují nejen klimatické procesy, ale také i šíření nemocí. **Kulturní, rekreační, estetické a duchovní služby** přispívají k duševní pohodě jedinců. **Podpůrné služby** představují například tvorbu nové půdy či proces fotosyntézy (Daněk T, Daněk J, 2024).

Jiná definice popisuje ekosystémové služby následovně: „V organismu města i krajiny funguje celá řada systémů, které zajišťují život města a krajiny. V rámci těchto systémů se obvykle realizuje řada funkcí, například estetická, sociální, dopravní, rekreační, přírodní, vodohospodářská.“ (Poláčková, 2011: 68). Obecně ale platí, že jestliže mají být poskytovány kvalitní a prospěšné ekosystémové služby, ekosystémy musí být zachovány v dobrém stavu (Štěfl, Matějka, 2024).

Zajišťování zeleně ve městech má zásadní vliv na uspořádání města a významně ovlivňuje kvalitu života občanů žijících v daném místě, a to v mnoha aspektech. Přítomnost zeleně ovlivňuje klima, zvyšuje ekologickou stabilitu, ovlivňuje výskyt některých druhů hmyzu, redukcí mikroorganismů zlepšuje kvalitu ovzduší nebo napomáhá šetrnému a udržitelnému hospodaření s vodou (Addas, 2023; Virtudes, 2016; Balabánová, 2000). Díky vegetaci dochází k přirozenému vsaku a zachycení vody prostřednictvím kořenového systému i nadzemních částí rostlin (Generel zeleně pro město Benešov, 2021). Čím hustěji je oblast protkaná zelení, tím více vody je absorbováno a při větším objemu srážek se snižuje riziko povodně (Addas, 2023).

Dalším významným přínosem zeleně je schopnost zachytit tuny vzniklého prachu (Balabánová, 2000; Kraus et al, 2022), který by jinak vdechovali lidé. V přítomnosti zelených rostlin se vyskytuje osmkrát méně prachu a škodlivin než na místech, kde zeleně chybí. Vegetace dále přispívá ke zlepšování kvality ovzduší redukcí těžkých kovů spolu s oxidem uhličitým (CO_2) a oxidů dusíku (NO_x). Množství těchto látek dokáže zeleně v jejich okolí snížit až o 4–5 % (Kraus et al, 2022). Životodárnou a nepostradatelnou funkcí vegetace je proces fotosyntézy. V literatuře je charakterizován jako složitý soubor biochemických procesů, díky němuž rostliny produkují kyslík (Moldan, 2015).

Zelené plochy ve městě současně poskytují stín, který slouží jako útočiště pro živočichy, podporují evapotranspiraci, a svou chladicí funkcí napomáhají zmírňovat důsledky městského tepelného ostrova (Addas, 2023; Virtudes, 2016). Pro maximalizaci ochlazovacího účinku na okolí je nutné zajistit pokryv pestrou druhovou vegetační skladbou (Addas, 2023). Machar (2024) uvedl, že zejména v posledních letech vyhledávají turisté a návštěvníci historických památkových center stinná místa, zejména parky. „Chladicí klimatizační funkce městských parků jsou proto považovány za stále cennější benefit městských památkových zón.“ (Machar, 2024:21). Právě chladicí funkce má přímý vliv na zdraví lidí. I při nepatrném zvýšení teploty ve městě se zvyšuje úmrtnost

seniorů nad 65 let. Vysoké teploty spojené s přehříváním města navíc negativně ovlivňují kvalitu spánku (Addas, 2023). Zeleň totiž kromě jejího důležitého významu pro životní prostředí působí na okolí mnoha dalšími vlastnostmi, které významně ovlivňují kvalitu života obyvatel (Balabánová, 2000).

3.3 Vliv městské zeleně na kvalitu života obyvatel

Vztah mezi obyvateli města a zelení je označován termínem kulturní ekosystémové služby. Vzhledem k tomu, že nadpoloviční většina populace žije ve městech, městské veřejné zelené plochy jsou pro obyvatele nejdostupnější způsob, jak zůstat v kontaktu s přírodou (Derek et al, 2025). Do budoucna by měl být kladen důraz na zeleň ve městech, jelikož predikce naznačují, že do roku 2050 budou města obývat dvě třetiny celkové lidské populace Země (Addas, 2023; Zemek et al, 2021; Virtudes, 2016).

Spolu s nárůstem obyvatel měst bude zapotřebí vyřešit problém s nerovnoměrným rozmístěním zeleně a s tím souvisejícím nerovným přístupem k ekosystémovým službám, které zeleň nabízí (Zemek et al, 2021). Spravedlivý přístup k benefitům, které zeleň nabízí, znamená, že obyvatelé mají přístup k městské zeleni v docházkové vzdálenosti. Hlavní však je, aby v každé čtvrti bylo minimálně 30 procent území pokryto korunami stromů. Zároveň by lidé bez ohledu na místo bydliště měli vidět z okna alespoň tři vzrostlé stromy (Przewoźna et al, 2024). Bohaté oblasti zpravidla disponují rozsáhlejšími zelenými plochami než chudší části. Tato skutečnost se dále zrcadlí i v odlišném způsobu trávení volného času místních obyvatel (Addas, 2023), nebo rozdílnou kvalitou ekosystémových služeb (Przewoźna et al, 2024).

Addas (2023) zmiňuje pojem politické ekologie (UPE), který zkoumá účinky mezi přírodou a společností. Přestože město bývá mnohdy považováno za nepřirozený útvar naprosto opačný k přírodě, politická ekologie bere v úvahu jak povahu města, tak i přírodu, kulturu a společnost. Všechny tyto aspekty tvoří dohromady komplexní systém.

Pro obyvatele města zeleň představuje místo pro odpočinek, relaxaci, setkávání se s přáteli a blízkými, procházky s domácími mazlíčky, sport a mnoho dalších volnočasových aktivit (Addas, 2023; Virtudes, 2016; Štěfl, Matějka, 2024), které u občanů vyvolávají emoční a sociální napojení na zeleň ve městech (Virtudes, 2016). Jedním z důvodů, proč lidé rádi tráví čas uprostřed zeleně může být už pouze vnímání zelené barvy. Balabánová et al (2000) uvádí, že při pozorování zelené barvy se lidské oko

téměř nenamáhá, proto dochází k navození pocitu relaxace a odpočinku. Kromě toho přítomnost zeleně pomáhá lidskému tělu k rychlejší regeneraci a odolnosti (Kraus et al, 2022). „Za hlavní důvod se považuje přítomnost antimikrobiálních těkavých látek, především tzv. fytoncidů, které jsou vylučovány některými rostlinami. Fytoncidy snižují v ovzduší lesa množství patogenních bakterií o 10 až 20 % ve srovnání s volným prostranstvím.“ (Balabánová, 2000: 32).

Základem pro vybudování funkčního města je zdraví obyvatel, jejich psychická pohoda a pocit štěstí, k čemuž přispívá přítomnost zeleně (Balabánová, 2000). Člověk je sociální bytostí, proto by v městském prostředí neměla scházet místa, na kterých mohou lidé navázat sociální interakci. Takové plochy reprezentují v městském prostředí zejména zelené prostory. Vzájemný kontakt mezi lidmi zabraňuje sociální izolaci, lidé opustí stísněné prostory kanceláří či automobilů, na chvíli se odpoutají od technologií a užívají si pobyt venku uprostřed zeleně (Addas, 2023). Derek et al (2025) zmínili, že při vytváření pevných vazeb se zelenou plochou hrály důležitou roli aktivity jako chůze, běh nebo cyklistika. Mezilidský kontakt v parcích zajišťují i kavárny a posezení, sportoviště nebo zelené plochy určené pro pikniky či jiné kulturní a společenské akce (Addas, 2023).

Při navrhování a revitalizaci městských zelených ploch by mělo být zohledněno, že plochy a jejich využití se bude v různá období roka i denní doby lišit. Například během horkých letních dnů bývá snižena venkovní aktivita, zatímco v zimě během slunečných víkendů se návštěvnost parků zvyšuje. V ranních a dopoledních hodinách navštěvují parky spíše lidé, kteří preferují klid a ticho. Naopak ve večerních hodinách bývá v parcích živo, nebo se zde konají kulturní akce (Luo et al, 2025).

Derek et al (2025) došli k závěru, že lidé si v parcích nejvíce cení stromů a vody. Dále uvedli, že zpěv a přítomnost ptactva napomáhá respondentům k redukci stresu a navozuje pocit klidu a dobré nálady. „Diskutuje se dokonce o fenoménu tzv. krajiny ptačího zpěvu (bird soundscapes), kterou lidé záměrně vyhledávají například ve velkých městských parcích jako formu relaxace.“ (Machar, 2024:21). Nejedná se však pouze o ptactvo, v příměstské zeleni se můžeme často setkat i s jinými živočišnými druhy jako jsou motýli, vážky, žáby či veverky (Machar, 2024).

3.4 Zeleň a biodiverzita

S postupem urbanizace dochází ve městech ke ztrátě biologické rozmanitosti, která v konečném důsledku negativně ovlivňuje lidské zdraví, ekosystémové služby krajiny i odolnost města (Ye et al, 2025).

Podle Galla a Fidina (2018) se živočichové, zejména savci a hmyz, vyskytují častěji v městských oblastech s vyšší mírou zastoupení zeleně. Mnoho výzkumů a studií došlo svými výsledky k závěru, že zeleň ve městech přispívá k biodiverzitě jak rostlin, tak živočichů. Zároveň zdůrazňují důležitost zastoupení různých typů zelených ploch ve městě, protože každá poskytuje útočiště pro jiné druhy zvířat.

Zeleň ve městech neposkytuje řadu benefitů pouze pro lidi, ale také pro volně žijící živočichy vyskytující se v městském prostředí. Zelené plochy ve městě působí jako koridory, ve kterých nalezne úkryt nespočet živočišných druhů (Felappi et al, 2024). Provázanost těchto útvarů usnadňuje živočichům jejich pohyb a migraci mezi nimi (Wang et al, 2017; Bovyn et al, 2019).

Rostlinná biodiverzita se typicky projevuje výskytem mnoha druhů stromů. Jejich koruny slouží jako hnízdiště pro ptactvo, jejichž druhová pestrost roste s počtem zastoupených druhů stromů. Přítomnost ptactva navíc pozitivně ovlivňuje pohodu obyvatel a hraje tak důležitou roli v kvalitě života ve městech (Felappi et al, 2024).

Bovyn et al (2019) udávají, že mezi nejvýznamnější stanoviště v městském prostředí patří parky. Ke stejnému názoru došli Ye et al (2025), kteří označili systém městských parků za oázu biologické rozmanitosti. Na vzrostlých stromech se postupem času vytvářejí dutiny. Ty vzniknou přirozeným rozpadem dřeva, které bylo vystaveno působení povětrnostních podmínek. Dutiny následně slouží jako útočiště pro ptactvo a drobný hmyz (Rigo et al, 2024; Bovyn et al, 2019). Důležitost dutin stromů dokládá i příklad z Národního parku Podyjí, kde aktivisté vyřezávali dutiny do tamních vzrostlých stromů, ve snaze zachránit ohrožené druhy živočichů (Procházková, 2024).

Na úroveň biodiverzity v parcích má vliv také jejich rozloha. Studie Ye et al (2025) ukázala, že plošně rozsáhlejší parky vykazují vyšší druhovou rozmanitost. Tato skutečnost je spjata především s parky, které jsou hustě osázeny stromy a keři.

Nicméně bez řádného návrhu a údržby takových zelených ploch nemusí systém biodiverzity, provázanosti a vzájemné synergie fungovat (Wang et al, 2017). Bohužel, rozložení města častokrát nekoresponduje spolu se zachováním či zvyšováním biologické diverzity. Pokud ale město podporuje biodiverzitní parky, zlepšuje tím nejen ekologickou odolnost města, ale také zdraví občanů, komunitní vazby nebo se nabízí nové možnosti ekoturistiky. Všechny výše zmíněné principy parkových ploch přispívají k udržitelnému rozvoji měst (Ye et al, 2025).

3.5 Historie cílené výsadby zeleně ve městech

Již od počátku výstavby měst byla zeleň jejich nedílnou součástí. V mnoha případech dokonce sloužila jako orientační bod v historii města, který může být spojován s určitými významnými stavbami. Jako příklad uvádějí autoři Visutou zahradu v Babylonu (Virtudes, 2016; Al-Rubaie, Hamza, 2025). Jejím typickým rysem byla terasovitá výstavba ovocných stromů, vodopádů nebo také propracovaných zavlažovacích systémů. Dalšími příklady z historie jsou uváděny starověké Řecko a Řím. Typicky zde byly vysazovány olivovníky či réva vinná, které byly často vedené tím způsobem, aby se pnuly po stěnách budov (Virtudes, 2016).

V době středověku o městskou zeleň pečovala převážně církev a šlechta. Docházelo k výsadbě stromů a zakládání zahrad u sídel panovníků, které sloužily obyvatelům nejen k rekreaci, ale také k procházkám a sportovním aktivitám. Období renesance charakterizují italské zahrady, které vznikaly v kopcovitém terénu v různých nadmořských výškách. Zahrady propojovaly schody, nebo svažité cesty a silnice, podél nichž byly vysazovány stromy za účelem vytvoření stínu (Al-Rubaie, Hamza, 2025). V období renesance se ve městech rovněž často objevovala stromořadí, která oddělovala panská sídla od okolní krajiny (Kučera, 2016). Již v této době si panovník Karel IV. uvědomoval důležitost zeleně, proto zavedl regulaci využívání lesů (Profous, Rowntree, 1990).

S ochranou zeleně pokračovali také panovníci Rakousko-Uherské monarchie. Karel VI. zavedl sázení stromů podél silnic. Jeho dcera Marie Terezie tuto myšlenku rozšířila na všechny nově vzniklé komunikace. Za cíl pokládali nejen lepší orientaci v prostoru a zlepšení krajinného rázu, ale také vyšší produkci dřeva, jehož zásoby byly do té doby omezené (Profous, Rowntree, 1990).

S nástupem industrializovaných moderních měst se objevily nové prostorové plánovací koncepty zeleně podobné jako známe dnes. Postupně začaly ve městech vznikat parky, zahrady nebo aleje stromů. Tento proces započal ve Velké Británii koncem 19. století, odkud se postupně šířil dál do Evropy. Důvodem, proč se začala řešit otázka rozšíření zelených prvků, byl fakt, že s nástupem průmyslové revoluce se začala zvyšovat mobilita obyvatelstva. Dojížděka za prací a stěhování se do jiných měst přestávaly být překážkou (Virtudes, 2016).

S rozvojem infrastruktury a expanzí měst se však začaly objevovat i nové problémy spojené s rostoucím znečištěním ovzduší, hluk, zvýšila se spotřeba energie a objevilo se mnoho dalších nepříznivých vlivů na životní prostředí a kvalitu života populace (Virtudes, 2016; Addas, 2023). Ve snaze zmírnit tyto dopady byly do ulic postupně vysázeny aleje stromů a veřejné městské parky (Součková, 2015). V této souvislosti se začal formovat koncept zahradního města. Účelem bylo vytvořit ve městě prostor pro vznik parků a zelených ploch (Al-Rubaie, Hamza, 2025). Současně pokračovala také cílená výsadba stromořadí podél frekventovaných cest s cílem propojit město se zelení na jeho periferii. Důsledkem došlo k zvýšení druhové rozmanitosti rostlin a živočichů (Kučera, 2016). K rozvoji zelených ploch také přispěl zvyšující se zájem veřejnosti, která se dobrovolně podílela na péči o veřejnou zeleň (Součková, 2015).

V 80. letech 20. století se začaly diskutovat myšlenky o vytvoření systémů ekologické stability. Cílem bylo zvýšit odolnost krajiny vůči vnějším vlivům (Frejfar, 2011). Komunistický režim i přes masivní výstavbu sídlišť neopomíjel zeleň, kterou vnímal jako místo sociální interakce obyvatel (Badiu et al, 2018). V Československu byly zelené plochy ve městech navrhovány jako velké a všem přístupné zelené prostory s důrazem na občanskou vybavenost a pohodlí návštěvníků. Základem byla kvalitní síť chodníků a cest, dětské hřiště nebo také sportoviště, některé parky byly doplněny vodním prvkem. I přes iluzi dokonalosti se zelené plochy tehdejšího režimu často potýkaly s problémem nedostatečné údržby či zanedbávanou bezpečností (Kristiánová, 2016).

Po roce 1990 došlo v postkomunistických státech k úbytku městských zelených ploch vlivem expanze města. Restituce navrátily dříve státní půdu do rukou původních majitelů, kteří ji mnohdy využili k zástavbě, čímž se zastavil růst počtu zelených ploch ve městech (Badiu et al, 2018).

3.6 Současné trendy péče o městská veřejná prostranství

Zeleň hraje v současnosti klíčovou roli zejména v kontextu změny klimatických podmínek planety. Přispívá k adaptaci na klimatickou změnu, a to zejména ochlazovací funkcí, která snižuje tzv. tepelný ostrov měst (Generel zeleně pro město Benešov, 2021).

Adaptace na změnu klimatu se v České republice stala jedním z klíčových témat, jimiž se zabývá Ministerstvo životního prostředí. „Na celostátní úrovni je adaptace na změnu klimatu zastřešena Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (národní adaptační strategie, 2021) a je v souladu s Adaptační strategií EU.“ (Ministerstvo životního prostředí ČR, 2021: Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR). Konkrétní adaptační opatření jsou obsažena v dokumentu s názvem Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (Ministerstvo životního prostředí ČR, 2021).

V současné době se projevují snahy o vytvoření tzv. resilientního města, které je charakterizováno jako odolné vůči měnícím se klimatickým podmínkám, které v současnosti probíhají. Cílem není pouze zvyšování odolnosti města, jedná se současně o zmírňování dopadu klimatických změn, které by mohly území negativně ovlivnit (Al-Rubaie, Hamza, 2025). Na tvorbě odolného města se podílejí nejen státní instituce, ale také organizace a jednotlivci (Svitková, 2024).

I přes deklarované přínosy, které zeleň ve městech poskytuje, nastává při pokusech o její obnovu mnoho problémů. Vysoký podíl zástavby, hustá a propletená síť inženýrských sítí pod zemí znesnadňuje růst a přežití mladých stromů, které nemají dostatek místa pro růst kořenů a v daném místě se jim nedaří (Generel zeleně pro město Benešov, 2021; Kraus et al, 2022). Dalším argumentem proti výsadbě zeleně jsou obavy o zvyšující se kriminalitu v jejím stínu. Jako krátkodobé řešení města často používají výsadbu zeleně do mobilních i imobilních nádob. Zde se sází převážně trvalky, letničky, okrasné květiny nebo keře nižšího vzrůstu. U zeleně tohoto typu je vyžadována pravidelná údržba (Kraus et al, 2022). Mnoho měst potom volí raději strategii, že místa, na kterých je komplikovaná výsadba jsou bez zeleně a jiného vegetačního pokryvu, který by v teplém počasí poskytoval okolí svou ochlazovací funkci (Karberová, 2025).

Aby se tomuto problému předešlo, Ministerstvo životního prostředí považuje za východisko z této situace aplikaci modro zelené infrastruktury (MZI). „MZI je soubor

přírodě blízkých a technických opatření, která propojují srážkový odtok s vegetačními a vodními prvky v sídlech za účelem přirozeného lokálního koloběhu vody, zvýšení ochrany jakosti vod, zlepšení mikroklimatické funkce a dalších ekosystémových služeb.“ (Ministerstvo životního prostředí, 2019: Modrozelená infrastruktura). Právě modrozelená infrastruktura je nástrojem pro řešení adaptace na klimatickou změnu, kterou aplikuje mnoho měst po celém světě (viz inspirativní příklady měst z praxe).

3.7 Inspirativní příklady adaptace měst z praxe

Adaptovat město na klimatickou změnu je nelehkým a dlouhodobým úkolem, který řeší většina měst (Orcígr et al, 2019). V této souvislosti začínají vznikat po celém světě opatření ke zmírnění důsledků změny klimatu nebo k přizpůsobení se jim (O'donnell et al, 2021). Níže jsou představena některá města, která tento problém řeší komplexně a jsou tak inspirativními příklady revitalizací městské zeleně.

3.7.1 Velká Británie

3.7.1.1 Newcastle

Britské město Newcastle bylo v minulosti opakovaně postihováno záplavami (O'donnell et al, 2021). Hlavní příčinou byla skutečnost, že vodní koridory, které v minulosti odváděly vodu z města, zanikly v důsledku postupného zatrubnění nebo zástavby (Blue Green Newcastle Vision, 2025). Ve snaze o eliminaci rizika záplav a zvýšení celkové odolnosti oblasti vzniká v Newcastelu síť modrozelených koridorů, které vodu zachytí a sníží riziko nekontrolovaného rozvodnění řeky (O'donnell et al, 2021).

V roce 2025 byla v Newcastelu ukončena pilotní fáze projektu, během níž probíhaly úpravy oblastí Exhibition Park a území Town Moor. Projekt se soustředil především na nakládání s dešťovou vodou a protipovodňová opatření. Do budoucna projekt předpokládá vybudování odvodňovacích systémů do řeky Tyne nebo aplikaci modrozelené infrastruktury do centra města, vytvoření zelených cest propojujících parky spolu s veřejnými prostory (Blue Green Newcastle Vision, 2025).



Obrázek 1: Newcastle, Town Moor, terénní úpravy v roce 2025 využívající přirozené povodňové hospodářství. Zdroj: Blue Green Newcastle Vision, 2025



Obrázek 2: Newcastle, Town Moor, budování zásobní nádrže na vodu o objemu 9000 m³, zdroj: Blue Green Newcastle Vision, 2025

3.7.1.2 *Sheffield*

Dalším příkladem z Velké Británie je město Sheffield, kde došlo k rozsáhlé revitalizaci nábřeží a přeměně bývalého brownfieldu na veřejnou zelenou plochu s kvetoucími záhony a dešťovými zahradami. Revitalizované území nabízí nově řadu atraktivních míst vybízejících k relaxaci a odpočinku (Orcígr et al, 2019). Sheffield čelí kombinaci suchých a horkých období spolu se zvýšeným rizikem povodní. V reakci na to vznikl projekt Grey to Green, který je nejdelším britským pouličním koridorem a odvodňovacím systémem. Hlavní funkcí projektu je zpomalení povrchového odtoku vody ze silnic a chodníků. Při

realizaci projektu byl kladen maximální důraz, aby co nejvíce kopíroval přírodní procesy. Cílem je absorbovat dešťovou vodu do odvodňovacích příkopů a dešťových zahrad, kde dochází k jejímu pomalému vsaku (European Environment agency, 2026).



Obrázek 3: Řešení pro adaptaci na změnu klimatu v Sheffieldu založená na přírodě blízkých opatřeních, Autor: Nigel Dunnett, zdroj: EEA, 2026

3.7.1.3 Londýn

Také Londýn se dlouhodobě potýká s dopady klimatické změny, zejména přehříváním města a zhoršující se kvalitou ovzduší. Cílem Londýna je, aby byla více než polovina území zelená do roku 2050, jelikož ne všichni občané mají snadný přístup ke kvalitní městské zeleni (Greater London Authority, 2025). Významným projektem je London Wetland Centre, rozsáhlá oblast tůní a mokřadů, které poskytují oázu klidu a útočiště pro mnoho druhů obratlovců i bezobratlých živočichů, kteří tuto oblast dříve vůbec neobývali. Kromě toho dnes místo láká davy turistů, čímž se lokalita stala vyhledávaným místem školních výletů a exkurzí (Edwards, 2025).

Lokalita prošla významnou proměnou. V 90. letech 20. století se zde nacházely nevyužívané vodní nádrže, jež byly určeny k zástavbě. Wetland Centre získalo mnoho ocenění, dva roky po dokončení bylo vyhlášeno lokalitou zvláštního vědeckého významu. David Attenborough projekt označil za senzaci a úspěšný model toho, kde mohou lidé a příroda ve 21. století žít vedle sebe. Konkrétní slova sira Davida Attenborougha zněla následovně: "The reserve is the ideal model for how humankind and the natural world may live side by side in the 21st century." (Edwards, 2025).

Londýn současně stále pokračuje v revitalizacích zeleně v souladu s opatřeními modrozelené infrastruktury. Příkladem mohou být zelené ulice, zelené budovy a nový odvodňovací systém. Kromě toho Londýn zvyšuje množství parků, stromů a buduje také klidové a relaxační zóny v zeleni (Greater London Authority, 2025).



Obrázek 4: Oblast v 90. letech 20. století před vybudováním Wetland Centre, zdroj: BBC, 2025



Obrázek 5: Současné Wetland Centre, autor: Sam Stafford, zdroj: Bird Guides, 2021

3.7.2 Čína

3.7.2.1 Ningbo

Ningbo je jedním z měst představujících koncept „Sponge city“ tzv. město jako houba. Jedná se o místo v blízkosti řeky Jang-c'-ťiang s vysokým ročním úhrnem srážek

a vyšším rizikem záplav. Sponge city je systém města, který se snaží co nejefektivněji zachytit vodu, udržet ji v krajině a postupně ji vstřebat, aniž by napáchala škody ve městě. Jeho další funkcí je ochlazování zastavěného prostoru a redukce hluku (Wang, 2023).

Ningbo je známé projektem ekologického koridoru Ningbo Eastern New Town, který vznikl v místě s výrazně degradovanou ekologickou funkcí. Jedná se o 1286 m dlouhou a 434 m širokou zelenou plochu. Projektem obnovy veřejné zeleně došlo k přeměně usměrněné, průmyslem a domácnostmi silně znečištěné řeky opět na meandrující (Turenscape, 2016). Dále zde funguje síť dešťových zahrad a mokřadů, jež plní cíl retence a absorpce přebytečné dešťové vody, která by potenciálně mohla představovat riziko pro město (O'donnell et al, 2021).

Pro komunitu místo poskytuje sociální, ekologické a kulturní služby, díky kterým je celoročně navštěvovaným a vyhledávaným místem pro relaxaci a odpočinek. Projekt motivovala snaha přiblížit návštěvníky k přírodní krajině, zpomalit průtok vody a vytvořit veřejný městský prostor, který bude udávat identitu čtvrti. Pro snadný přístup do zeleného koridoru byla vybudována síť stezek pro pěší, cyklostezek a promenád propojující město se zelení (Turenscape, 2016). Přidanou hodnotou tohoto funkčního systému je rovněž předčištění vody kořeny zelených rostlin při jejím vsaku (O'donnell et al, 2021).



Obrázek 6: Ningbo před revitalizací, zdroj: Chinese – architects, bez data



Obrázek 7: Nově vzniklý systém ve městě Ningbo (sponge city), zdroj: Chinese – architects, bez data

3.7.3 Dánsko

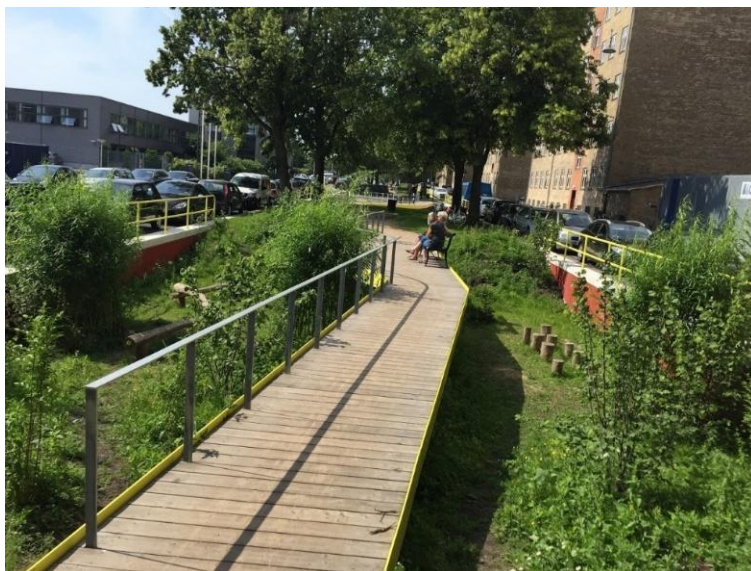
3.7.3.1 Kodaň

Dánsko si je vědomo své nízké nadmořské výšky a blízkosti moře, proto se spolu se zvyšující se hladinou moří snaží s touto skutečností vyrovnat (Braw, 2022). Od roku 2009 se projevovaly snahy ozelenit Kodaň a v roce 2011 bylo přijato rozhodnutí o „Zelené Kodani“ udávající vhodný podíl zeleně na jednoho obyvatele (Pancewicz, 2022).

Kromě toho jsou v Kodani neustále vylepšovány systémy na odvodnění, stejně jako hospodaření s dešťovou vodou. Podporován je i vznik kapesních parků, luk, kopců a údolí, které mohou do značné míry sloužit pro zadržení vody (Braw, 2022), nebo poskytovat lidem prostor pro relaxaci a trávení volného času venku (Pancewicz, 2022). Celý veřejný prostor je v Kodani navržen tak, aby objekty zachytávaly srážky, které jsou následně vedeny do zeleně. Cílem je zajistit veřejnosti bezpečný pohyb po cestách. K bezpečnosti chodců přispívá mimo jiné i vyvýšený chodník, pod kterým je zabudováno úložiště dešťových vod (Braw, 2022).



Obrázek 8: Dešťový kanál odvádějící dešťovou vodu do zeleně v Kodani, autor: Øystein Leonardsen, zdroj: The Brake Through Institute, 2021



Obrázek 9: Vyvýšený chodník a systém úložných dešťových vod v Kodani, autor: Øystein Leonardsen, zdroj: The Brake Through Institute, 2021

3.7.4 Rakousko

3.7.4.1 Vídeň

Rakousko bylo od počátku průkopnickou evropskou zemí, která zavedla adaptační strategie na změnu klimatu. Ve Vídni si byli vědomi, že je nutné město ochlazovat, a to zejména nástroji MZI. Ve Vídni panuje stálá snaha o zachování a zvyšování počtu stromů a jiné zeleně, vytvoření zelených střech i fasád, posílení retenčních schopností povrchů, nebo úprava mokřadů a luk, kde bude zastoupeno velké množství kvetoucích rostlin

a dřevin (Orcígr et al, 2019). V této souvislosti v Rakousku vznikají rozlohou malé plochy zeleně zvané Grätzloasen. Jen ve Vídni jich je na 110 a v každém se nachází posezení v kombinaci se zelení. Grätzloasen poskytují stejné služby pro své okolí jako veřejná zeleň, nejvíce ceněné jsou zejména ochlazovací a sociální funkce, díky nimž jsou lidé chráněni před sluncem a teplem, zatímco tráví čas ve společnosti dalších lidí (Stadt Wien, 2025).



Obrázek 10: Příklad Grätzloasenu ve Vídni, zdroj: Puschautz, 2023

3.7.5 Polsko

3.7.5.1 Vratislav

Vratislav trpí nedostatkem stromů a zelených ploch, což zvyšuje riziko povodní a podporuje efekt městského tepelného ostrova. 36 procent města se nachází v záplavovém území řeky Odry. Město se rozhodlo budovat nové kapesní parky zahrnující dešťové a komunitní zahrady. Ve všech nově vzniklých kapesních parcích ve Vratislavi jsou klíčovými prvky keře, záhony, stromy, ptačí budky, stanoviště pro opylovače nebo dešťové zahrady na podporu zadržování dešťové vody. Povrchy jsou budovány z propustných a polopropustných materiálů umožňujících nasměrování dešťové vody pryč z chodníků směrem k zeleni nebo její zachycení a postupný vsak. Nesmí chybět ani prostor pro relaxaci a rekreaci, dětské hřiště a prostor vyhrazený pro psy (European Environment Agency, 2025).



Obrázek 11: Ukázkový příklad kapesního parku v Polsku, zdroj: EEA, 2026

3.7.6 Příklady z České republiky

3.7.6.1 Praha

Hlavní město Praha vymezilo v okolí 15 lokalit, které mají být ponechány bez zástavby. Mají se zde nacházet zejména trvalé travní porosty, zelené koridory, zelené prstence, či pěší zóny, stezky pro cyklisty a občany věnující se dalším sportovním aktivitám. Pro vyšší komfort je lokalita vybavena i lavičkami, altány nebo vyhlídkami. Snaha Prahy o krátkodobou nepobytovou rekreaci je dle Sborníku zeleň ve městě – město v zeleni (2011) s. 25 vysvětlována následovně. „Pobyt a pohyb v přírodním prostředí je hodnocen jako zdravá forma relaxace, finančně nenáročná, a tím dostupná širokému spektru potencionálních uživatelů.“



Obrázek 12: Areál Ladronka na Praze 6, autor: Bohumil Beránek, zdroj: Zeleně ve městě – město v zeleni. 2011, str. 29

3.7.6.2 Choceň

Dalším z českých měst, která projevují snahu o zvyšování podílu zeleně, je Choceň. Mužík (2011) s. 28 jej charakterizoval jako „Město v parku – park ve městě“. Okolí lemuje skalnatý terén, lesy, parky a jiná zeleně. Prostředkem toho všeho protéká řeka Orlice. Město je s okolní krajinou propojeno alejemi a drobnými zelenými plochami. Celý tento ucelený a funkční systém nabízí obyvatelům vysoký životní standard a pozitivně ovlivňuje rozvoj města Choceň (Mužík, 2011).



Obrázek 13: Jihovýchodní část města Choceň – zeleně jako součást života, autor: Jan Mužík, zdroj: Zeleně ve městě – město v zeleni. 2011, str. 29

3.7.6.3 Prostějov

Mládkovy sady jsou jedním z nejnovějších parků v Prostějově a dobrým příkladem zakládání nového zeleného prostoru ve městě. Park se rozkládá na ploše přibližně dvou hektarů v blízkosti nově vybudovaných panelových domů. Je plánováno, že do budoucna bude park vsakovat dešťovou vodu do retenční nádrže, odkud bude následně využívána přílehlými objekty. Chrání také obyvatele před horkem a prachem z pole (Nadace partnerství, 2025). V roce 2021 se Mládkovy sady zúčastnily soutěže Park roku, přičemž získaly cenu děkanky Zahradnické fakulty Mendelovy univerzity (Rozvíjíme Prostějov, 2025).



Obrázek 14: Mládkovy sady v Prostějově, zdroj: Rozvíjíme Prostějov, 2025

4 VÝSLEDKY

4.1 Výsledky terénního šetření / průzkumu

4.1.1 Vymezení a základní charakteristika lokality

Zkoumanou lokalitou je park na Husově náměstí, který se nachází ve městě Prostějov v jižní části Olomouckého kraje. Pro řešení problému adaptace na změnu klimatu má město Prostějov zpracovanou Adaptační strategii města Prostějova na změnu klimatu. V dokumentu jsou zahrnuty jak dopady změny klimatu na město, tak rizika, která z této změny vyplývají, i zranitelnost města vůči nim. Jedním z konkrétních kroků je snaha o snížení teploty vnějších povrchů. Klíčové je v tomto případě zastínění, a to jak vegetačním pokryvem, tak i technickými prvky. Dalším z cílů strategie je šetrnější hospodaření s vodou. Jedná se o využití dešťové vody a úsporu pitné vody. Projevuje se zde také snaha o zadržení dešťové vody v zastavěném území s cílem podpořit ochlazovací efekt (Štěfl, Matějka, 2024). Město se snaží aktivně podporovat a rozvíjet městskou zeleň výsadbou nových stromů, keřů nebo zakládáním nových městských parků (například Mládkovy sady viz inspirativní příklady měst z praxe – Obrázek 14). V současnosti město spolupracuje se studenty zahradnické fakulty Mendelovy univerzity na vytvoření tzv. Zeleného prstence, který bude obklopovat jižní část Prostějova.

Park Husovo náměstí v Prostějově se řadí mezi veřejná prostranství s parkovou plochou. Zkoumaná lokalita má tvar obdélníku a je situovaná ve východní části města. Park leží v širším centru města mezi hlavním vlakovým nádražím a náměstím v Prostějově (Příloha 1). Vlastníkem pozemku je Statutární město Prostějov, které také zajišťuje správu a údržbu této plochy.



Mapa 1: Aktuální rozložení mobiliáře v parku Husovo náměstí v Prostějově, vlastní zpracování, 2026

4.1.2 Urbanistický kontext a okolní zástavba

Park na Husově náměstí v Prostějově se nachází v obytné zóně s převahou rodinných domů. V jeho blízkosti se v rámci občanské vybavenosti nachází zdravotnické zařízení známé jako Stará poliklinika, střední a vyšší odborná škola Art Econ a mateřská škola Husovo náměstí. Lokalita je proto využívána všemi skupinami obyvatel, zejména studenty, seniory a malými dětmi. Oblast je snadno dostupná i prostřednictvím MHD, nachází se v blízkosti autobusových zastávek Svatoplukova a Újezd.

4.1.3 Funkční využití území

Pro návštěvníky plní park Husovo náměstí v současné době především tranzitní funkci, kdy je využíván pro rychlejší průchod lokalitou. Pobytová a rekreační funkce jsou zde zastoupeny spíše doplňkově a mají převážně krátkodobý charakter. Park je využíván k venčení psů, krátkým procházkám, návštěvě dětského hřiště nebo studenty místní střední školy Art Econ k odpočinku a trávení volného času.

4.1.4 Prostorová struktura parkové plochy

Parková plocha se dělí na dvě obdélníkové části, které jsou oddělené vozovkou pro automobily. Východní část o rozloze 7 517 m² je méně využívána, návštěvníci jí většinou

pouze procházejí, aby se dostali do západní klidové a relaxační části, jež se rozkládá na celkové výměře 5 363 m² (Pozemková mapa, 2026).

V obou částech se nachází zeleň, nejvíce převažuje lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*), lípa malolistá (*Tilia cordata*), méně často se zde pak vyskytuje například javor mlč (*Acer platanoides*), jírovec lysý (*Aesculus glabra*) či trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*). Jednotlivé stromy jsou od sebe sázeny v rozestupech 8–9 metrů v návaznosti na stávající technickou infrastrukturu v parku.

Parkem prochází několik šterkových nezpevněných cest. Kolem parku vede jednosměrná silniční komunikace s možností podélného či šikmého parkování. Vstupy do parku nejsou výrazně vymezeny, chodníky z okolních ulic plynule přecházejí ve šterkovou parkovou cestu (Příloha 3). Cestní napojení obou obdélníkových ploch vzájemně není ideální. Hlavní středová cesta ve východní části nenavazuje na západní část, takže návštěvníci jsou nuceni přejít přes silnici v místě křižovatky, kde chybí značení přechodu pro chodce (Příloha 4). Nejčastěji si však cestu zkracují chůzí přes trávník.

Pod parkem vede zatrubněná Mlýnská strouha, též označována jako Čechovický mlýnský náhon, který historicky protékal celým městem. Městským rybníkem však končí jeho nadzemní část, odkud je následovně veden městem pod zemí i přes plochu Husova náměstí. Na povrch znovu vystupuje až za dálnicí D46.

4.1.5 Mobiliář a vybavenost parku

Mobiliář v parku nemá jasnou strukturu a nepůsobí uspořádaným dojmem. Ve východním obdélníku se nachází 5 vstupů. Prostředkem vede jedna podélná šterkem vysypaná cesta, která se později větví na dvě směřující ke druhé části parku (Příloha 5). V tomto úseku je instalováno dohromady 9 laviček, 8 odpadkových košů a jeden koš na psí exkrementy. Každá z laviček stojí samostatně a u většiny z nich je umístěn koš na odpady. Na ploše se nachází dva vstupy do krytu civilní ochrany (Příloha 6). Součástí východní části je i dětské hřiště, na němž se nachází odpadkový koš a 5 laviček. Před dětským hřištěm je umístěna knihobudka (Příloha 7). V přední části parku je také jedno dřevěné krmítko pro ptáky, jež je umístěno na větvi stromu. Centrální plochu nevyplňují žádné stromy ani keře, vyskytuje se zde pouze trávník (Příloha 8). Vzrostlé stromy a husté keře se nacházejí po stranách východní části, kterou po obvodu lemují (Příloha 9).

V západní části se nachází 4 vstupy, dále parkem vedou dvě úzké šterkové cesty. Nachází se zde 7 laviček, 2 odpadkové koše a 2 koše na psí exkrementy. Lavičky opět stojí odděleně a u většiny odpadkový koš chybí (Příloha 10). Stejně jako ve východní části, jsou i zde po stranách 2 vchody do krytu civilní ochrany. V centrální části se již nenachází pouze trávník, ale také vzrostlé stromy, na nichž jsou instalovány dvě ptačí budky a jedno krmítko s ptačím zrním. V západní části se nachází i jeden malý neudržovaný květinový záhon (Příloha 11).

4.1.6 Bezpečnost a bezbariérovost území

Obě části parku postrádají kamerový systém. Plochu dokola lemuje městské veřejné osvětlení, uvnitř se však nenachází žádná lampa (Příloha 12). Vstupy na plochu působí bezbariérovým dojmem, ovšem přechod z jednoho úseku do druhého může činit osobám se sníženou pohyblivostí problém, jelikož se musí několik metrů pohybovat po vozovce bez značení přechodu pro chodce (Příloha 4). Při pohybu v parku může osobám se sníženou pohyblivostí činit obtíže také terén, převládá šterk, zemina a tráva (Příloha 5).

Pod parkem se nachází bývalý kryt civilní ochrany, jako pozůstatky dnes můžeme vidět na parkové ploše 4 vstupy vedoucí do něj. V těsné blízkosti parku se nachází další dva kryty civilní ochrany, které jsou funkční do současnosti. První z nich je určen k ochraně žáků a studentů, druhý je určen pro obyvatelstvo, dohromady mají kapacitu 320 lidí (Karlík, 2025).

4.1.7 Historický vývoj a proměny využití území

V minulosti protékala územím Mlýnská strouha (Příloha 14). K jejímu zatrubnění došlo v roce 1926 (Havlík, 2011). Mlýnská strouha byla uměle vytvořena kolem 15. století (Masaříková, 2012). Postupem času se ale začal horšit její hygienický stav. Docházelo k hromadění nečistot, čímž se stala silně zapáchající a zdravotně závadnou pro obyvatelstvo, proto padlo rozhodnutí o jejím svedení do podzemí a postavení městské kanalizace. (Nováková, 2011) (Příloha 15).

Husovo náměstí v Prostějově neslo v minulosti odlišný název, jednalo se o Dobyččí trh, což odkazuje na nejstarší prameny, které potvrzují, že se na tomto místě skutečně obchodovalo s hospodářskými zvířaty. Podoba a způsob využití Husova náměstí se však v průběhu času měnily.

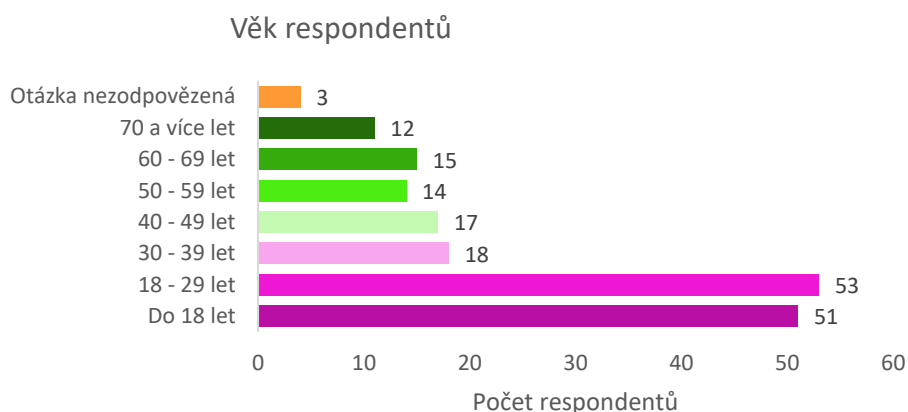
Historické fotografie dokládají, že během válečného období byla část lokality využívána jako školní zahrada, kde byl sbírán lipový květ a pěstováno zelí v rámci vitaminových akcí (Příloha 16; Příloha 17). Již ve čtyřicátých letech stála na místě současné střední a vyšší odborné školy Art Econ základní škola Husovo náměstí (Příloha 18). I dle výpovědí respondentů využívali žáci plochu dnešního Husova náměstí během výuky tělesné výchovy (Příloha 19).

Dle fotografie Husova náměstí z 60. let 20. století můžeme pozorovat větší podíl zeleně v parku, než je tomu dnes (Příloha 20). I z historické letecké mapy je zřejmé, že park dříve působil upraveněji a systematictěji. Jsou patrné jasné vyznačené cesty, které mají jasné vymezený tvar a směr. V centru každé plochy je malé náměstíčko. Stromořadí působí upraveně a s logickým napojením (Příloha 2). Fotografie ze Státního okresního archivu z roku 1979 však dokládá, že již v této době na místě stálo zdravotnické zařízení. Plocha před ním však byla z části bez zatravnění, což se liší od současného stavu, kdy výhled na budovu zakrývají vzrostlé stromy (Příloha 21; Příloha 22).

4.2 Výsledky z dotazníkového šetření

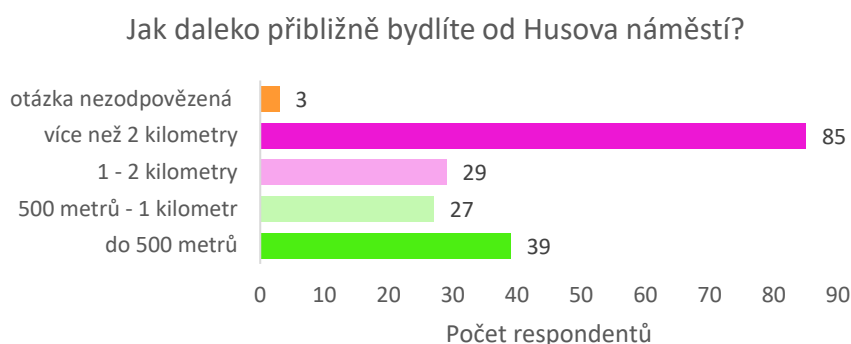
4.2.1 Charakteristika respondentů

Pro interpretaci výsledků je důležité vymezit základní charakteristiky zkoumaného souboru respondentů z dotazníkového šetření. Informace týkající se věku a bydliště umožní lépe porozumět získaným odpovědím a dalším souvislostem.



Graf 1: Věková struktura respondentů

Graf 1 věkové struktury respondentů vypovídá o tom, že dotazník vyplňovali převážně mladší účastníci. Nejčteněji zastoupena byla kategorie mladých dospělých od 18 do 29 let (necelých 30 % respondentů). Významný podíl měla také skupina respondentů do 18 let (28 % respondentů). Naopak nejméně zastoupenou skupinou byli respondenti nad 70 let (6% podíl respondentů). Vyšší počet mladších respondentů lze vysvětlit skutečností, že byl distribuován mezi studenty střední školy Art Econ. Jsou to právě studenti, kteří plochu využívají k rekreaci téměř denně. Starší jedinci plochu téměř nenavštěvují, nejčastěji ji využívají pouze jako tranzitní prostor při návštěvě zdravotnického zařízení. Z tohoto důvodu je jejich zastoupení v dotazníkovém šetření nižší.

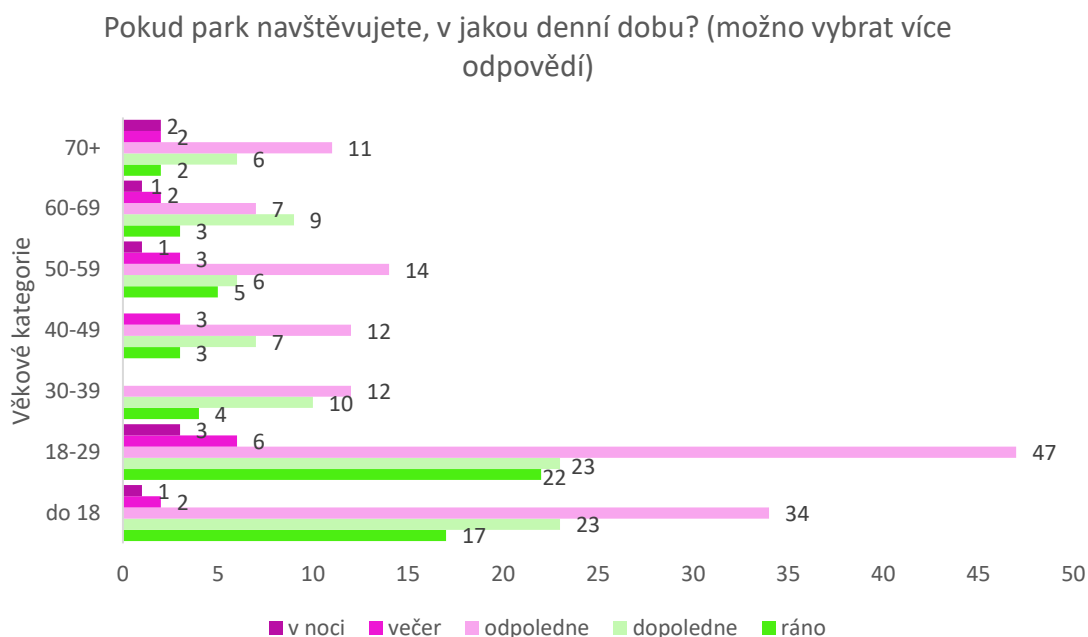


Graf 2: Blízkost bydliště respondentů od Husova náměstí v Prostějově

Z výsledků dotazníku vyplývá, že nadpoloviční většina respondentů jsou rezidenti města Prostějov (104 odpovědi), což činí 57 %. Dále bylo zjištěno, že převažující část dotazovaných bydlí ve vzdálenosti větší než 2 kilometry od lokality Husova náměstí v Prostějově, konkrétně 47 % (85 respondentů). Do 500 metrů, tedy v bezprostřední blízkosti zkoumaného prostředí bydlí 39 občanů, poměrově téměř 22 %. Tato skupina je zároveň druhou nejvíce zastoupenou kategorií v rámci dotazníkového šetření.

4.2.2 Návštěvnost a způsob využití lokality

Tato část kapitoly výsledků je založená na analýze návštěvnosti a současném využívání zkoumané lokality respondenty. Otázky byly tematicky orientovány zejména na frekvenci návštěv parku, aktivity realizované respondenty v areálu parku a účel jejich pobytu v místě

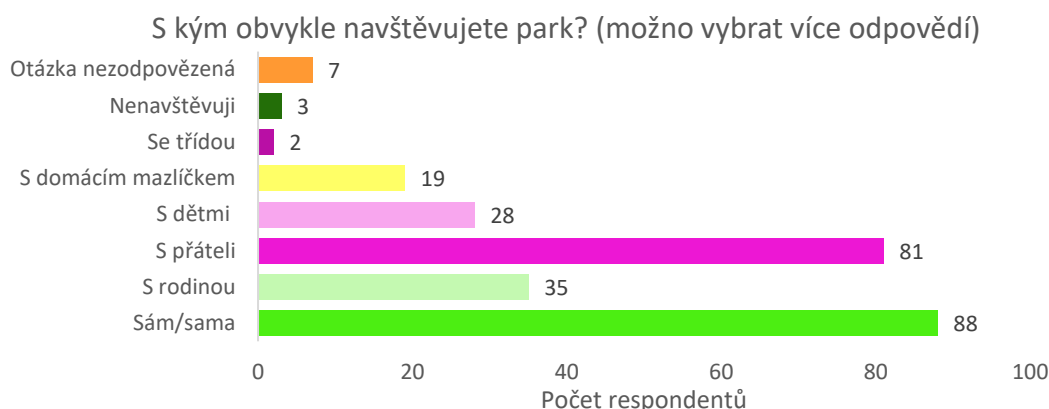


Graf 3: Denní doby ve kterých respondenti různých věkových kategorií navštěvují park

Z dotazníkového šetření vyplývá, že největší podíl respondentů navštěvuje zkoumanou lokalitu několikrát týdně (30 %, tj. 56 osob). Další početně významnou skupinu tvoří respondenti, kteří park navštěvují méně než jednou měsíčně. Každodenní návštěvníci představují necelých 20 % respondentů. Celkově lze konstatovat, že přibližně polovina dotázaných patří mezi pravidelné návštěvníky parku (tzn. navštěvují jej každý den a několikrát týdně) a jedná se převážně o studenty nebo rezidenty bydlící do 500 metrů od parku. Druhá polovina navštěvuje park spíše sporadicky (tj. několikrát nebo ani jednou do měsíce) (Graf 25).

Z hlediska denní doby je návštěvnost nejvyšší v odpoledních hodinách, které uvedlo 140 ze 176 respondentů. Respondenti mladší 18 let a ve věku 18–29 let navštěvují park nejčastěji odpoledne, nicméně v těchto skupinách je poměrně výrazně zastoupena také ranní a dopolední návštěvnost, spojená pravděpodobně s cestou do místní střední školy.

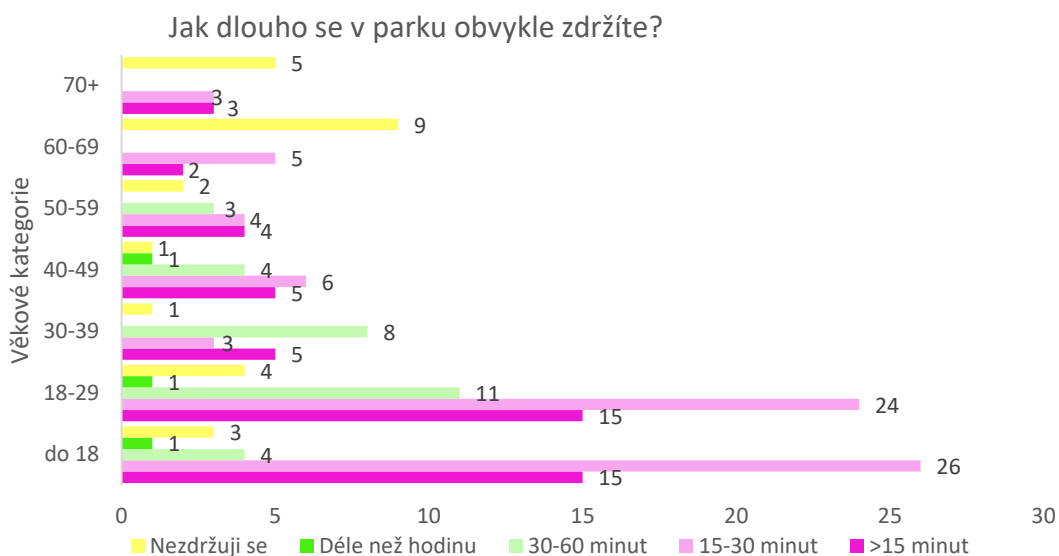
U věkových kategorií 30–39 a 40–49 let převažují odpolední a dopolední návštěvy. Často se jednalo o rodiče (zejména matky) s dětmi využívající park k procházkám či návštěvě dětského hřiště. V případě respondentů ve věku 50–59 let a nad 70 let dominují rovněž odpolední návštěvy, často spojené s návštěvou zdravotnického zařízení. Tento důvod je významný i pro kategorii 60–69 let, která však park navštěvuje nejčastěji dopoledne (Graf 3).



Graf 4: S kým respondenti navštěvují park

Respondenti navštěvují plochu nejčastěji samostatně (88 odpovědí) nebo ve společnosti svých přátel (81 odpovědí). Méně často je zastoupena návštěvnost s rodinnými příslušníky (35 odpovědí), s dětmi (28 odpovědí) nebo s domácími mazlíčky (19 odpovědí) (viz graf č. 6). S přáteli park navštěvují nejčastěji studenti místní střední školy a mladí lidé, zejména během pauzy ve výuce, tedy věkové kategorie do 18 let nebo od 18 do 29 let. S dětmi nebo s rodinou do parku chodí typicky dospělí obyvatelé Prostějova, věková kategorie od 18 až do 49 let. S domácí mazlíčkem navštěvují park všechny věkové kategorie s bydlištěm v Prostějově a typicky v docházkové vzdálenosti. Samostatně se zde nejčastěji vyskytují lidé starší 50 let, kteří jako důvod návštěvy nejčastěji uvádějí návštěvu zdravotnického zařízení, procházku spojenou s relaxací či venčením psa (Graf 4).

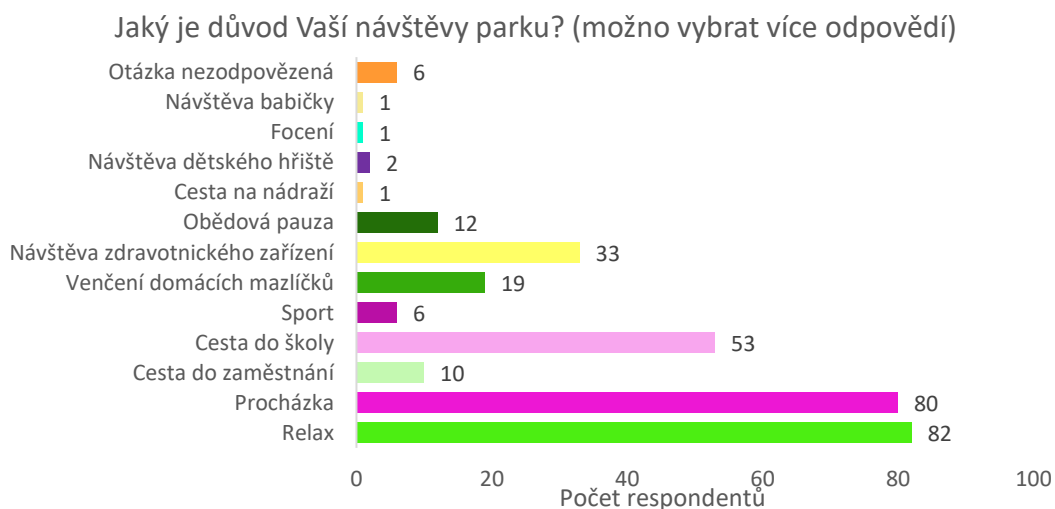
Ze sezónního hlediska je park navštěvován respondenty ve většině ročních obdobích rovnoměrně, s výjimkou zimy, která dle odpovědí vybízí respondenty k zavítání do parku Husovo náměstí v Prostějově výrazně méně. Nejčastěji respondenti uváděli jako období návštěv jaro, které tedy vykazuje mírně vyšší počet odpovědí (celkem 155 z celkového počtu 183) (Graf 26).



Graf 5: Kolik času tráví v parku různé věkové kategorie respondentů

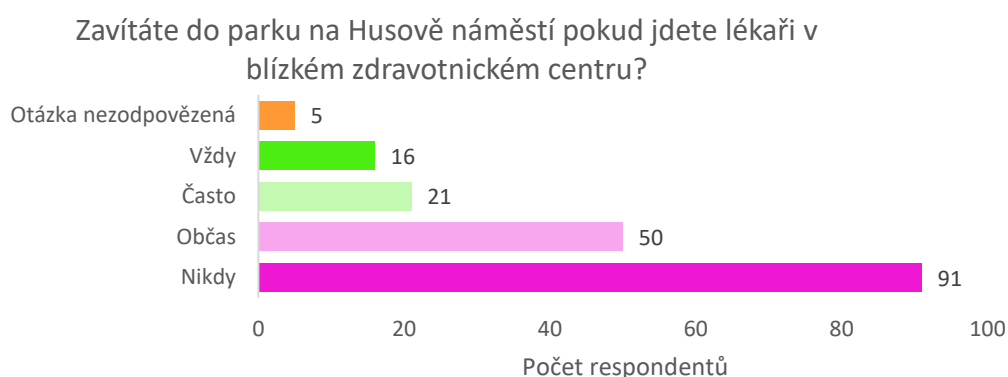
Park slouží respondentům převážně jako prostor pro krátkodobou rekreaci. Nejčastěji zde návštěvníci tráví maximálně 30 minut, často i výrazně méně, pokud někteří plochou pouze prochází a nezdržují se v ní vůbec. Pouze 3 respondenti uvedli, že se v místě zdrží déle než jednu hodinu (Graf 27). Parkem většinou pouze prochází občané starší 60 let věku, kteří mají cestu skrze něj nejčastěji spojenou s návštěvou zdravotnického zařízení.

Déle se v parku zdržují respondenti mladšího věku. Lze předpokládat, že se jedná o studenty Art Econu, kteří zde tráví volné hodiny. Právě u nich se typicky jedná o délku pobytu do 30 minut. Nejdéle v parku pobývají dospělí od 18 do 39 let, kteří jsou většinou rezidenty Prostějova. Pobyt trvající 30–60 minut mají často propojený s procházkou.



Graf 6: Aktivity v parku

Jako nejčastější důvod trávení času v parku na Husově náměstí uvádějí respondenti relaxaci a procházky. Tyto dvě možnosti byly nejčastěji voleny u všech věkových kategorií s výjimkou 60–69 let a nad 70 let. Vzhledem k blízkosti střední školy Art Econ je lokalita zároveň často využívána jako součást cesty do školního zařízení studenty (53 odpovědí) nebo jako krátké opuštění školního zařízení během obědové pauzy (12 odpovědí). 33 respondentů uvedlo, že místo navštěvují v souvislosti s návštěvou zdravotnického zařízení. Jedná se především o věkovou kategorii 60–69 let a starších 70 let (Graf 6). S tím souvisí následující otázka, jejíž výsledky zobrazuje Graf 7.



Graf 7: Návštěvnost spojená s docházkou do zdravotnického zařízení

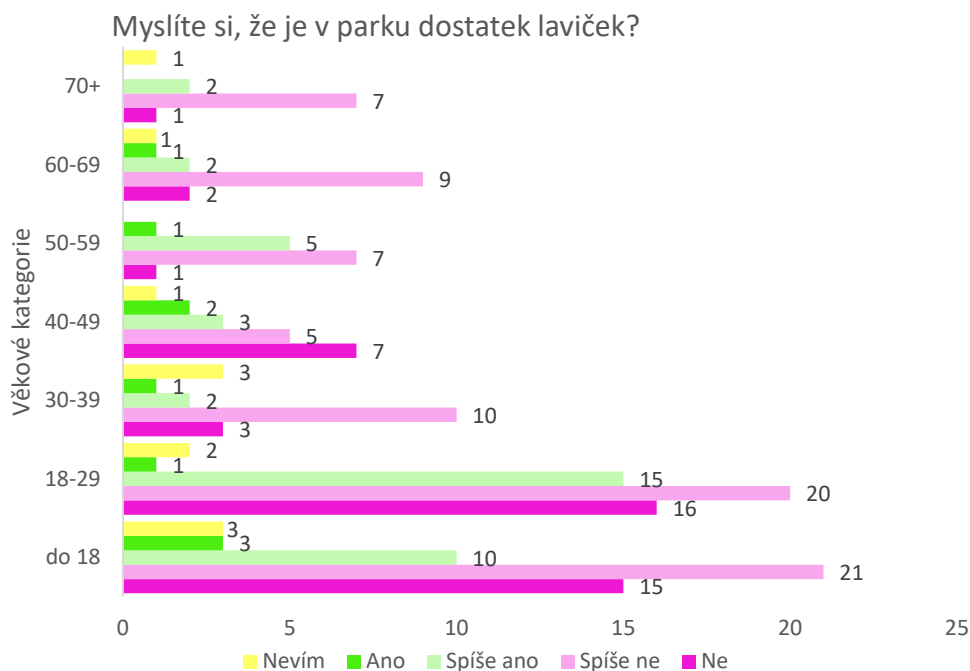
V souvislosti s návštěvou lékaře v nedalekém zdravotnickém zařízení uvedlo 50 % respondentů, že park v tomto kontextu nikdy nevyužívají (91 odpovědí). Pouze 21 % dotázaných park navštíví vždy nebo alespoň často v souvislosti s docházkou do zdravotnického zařízení.

Více než 43 % respondentů, kteří mají návštěvu lékaře spojenou s cestou parkem jsou lidé ve věkové kategorii do 18 let, nebo od 18 do 29 let. Dalších necelých 20 % tvoří občané od 40 do 49 let, zatímco zbývající podíl připadá na věkové kategorie nad 60 let. Zároveň výrazně převažují obyvatelé města Prostějov, kteří tvoří více než 81 % této skupiny (30 z 37 respondentů). Vyšší zastoupení mladších věkových kategorií lze pravděpodobně vysvětlit jejich celkově vyšším podílem ve výzkumném souboru.

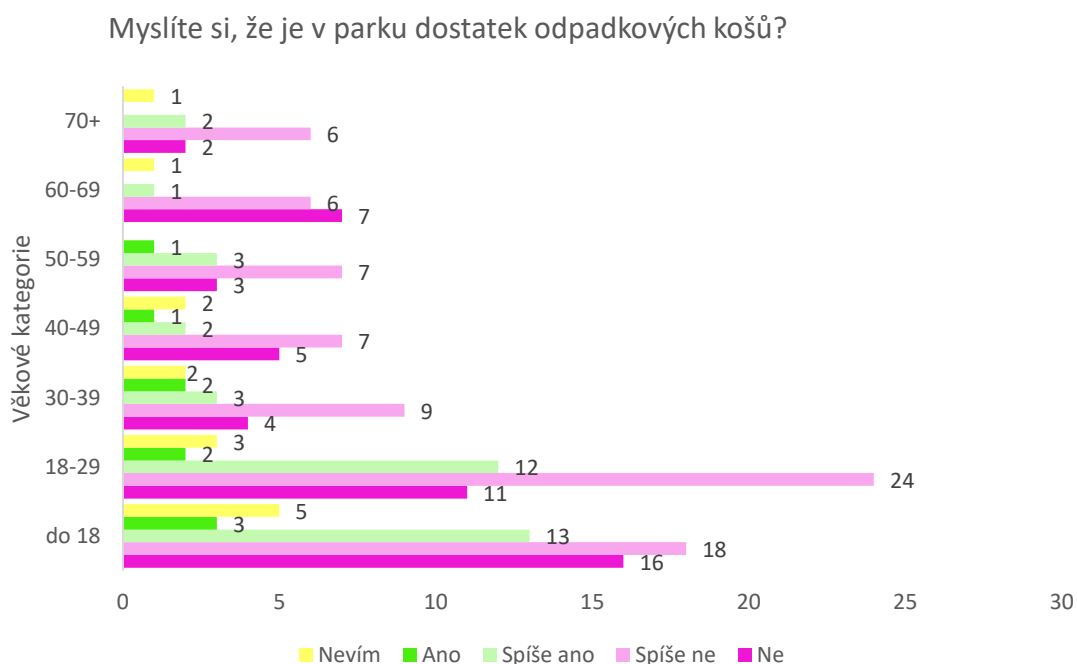
Obecně však lze konstatovat, že při návštěvě lékaře ve zdravotnickém zařízení není park většinou respondentů využíván, zejména kvůli tomu, že je park nevybízí k návštěvě a raději volí cestu po chodníku kolem něj. Této tezi nasvědčuje i skutečnost, že cestu kolem parku preferují spíše starší občané, kterým nevyhovují stěrkové nebezpečné a často blátivé cesty v parku.

4.2.3 Hodnocení vybavenosti a mobiliáře v parku

Následující grafy znázorňují odpovědi respondentů na vybavení parku z hlediska odpočinkových míst (laviček), odpadkových košů a jejich estetické stránky. Součástí jsou také otázky týkající se stavu veřejného osvětlení a přínosu veřejných toalet.



Graf 8: Hodnocení vybavenosti parku lavičkami dle věkových kategorií respondentů

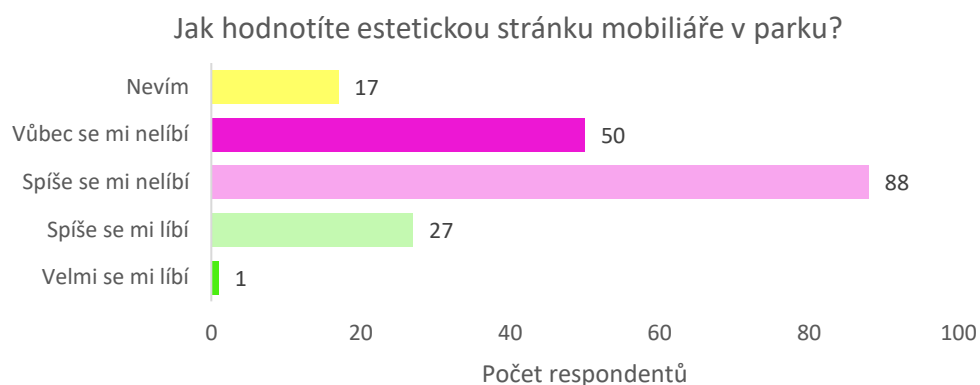


Graf 9: Hodnocení vybavenosti parku odpadkovými koši dle věkových kategorií respondentů

Z grafů (Graf 28 , Graf 29) vyplývá, že mezi respondenty převažuje názor na nedostatečné množství mobiliáře v parku, zejména laviček a košů na odpadky. Výsledky odpovědí u obou sledovaných otázek jsou velmi podobné. V obou případech se téměř 70 % dotazovaných shoduje na tom, že vybavení parku je v tomto ohledu nedostatečné.

Převážně negativní hodnocení se objevuje napříč všemi věkovými skupinami, přičemž nejkritičtější jsou respondenti do 18 let a ve věku 18–29 let. Často poukazují zejména na nedostatek laviček, což vnímají jako problém při setkávání ve skupinách, kdy nemají dostatek míst k sezení. Absence odpadkových košů se dle všech věkových kategorií projevuje zvýšeným výskytem rozházených odpadků (Graf 8, Graf 9).

Pouze menší část respondentů, přibližně 20 %, hodnotí množství laviček a odpadkových košů jako spíše dostačující. Zcela spokojeno s jejich počtem je pak jen minimální množství respondentů (10 odpovědí), což dále potvrzuje celkově negativní hodnocení této složky vybavenosti parku (Graf 28, Graf 29).

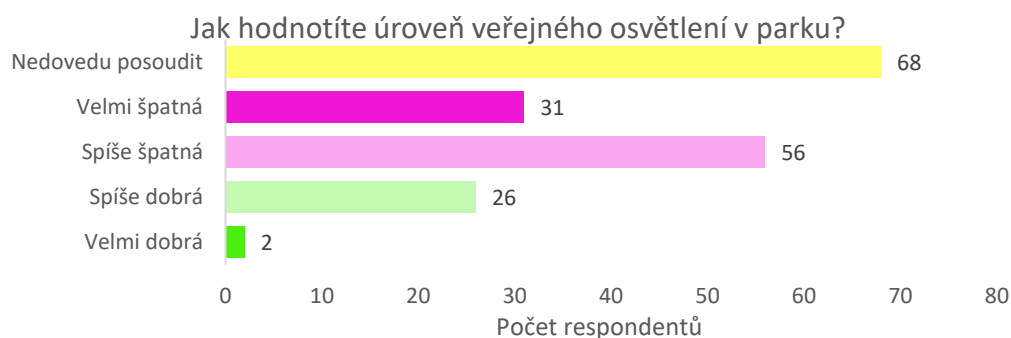


Graf 10: Hodnocení estetiky mobiliáře parku

Z hodnocení estetické stránky mobiliáře v parku vychází, že je vnímána převážně negativně. 75 % respondentů (138 z celkových 183 odpovídajících) ji hodnotí jako špatnou nebo spíše špatnou. Pozitivní hodnocení estetiky se objevuje pouze ojediněle. Velmi vyhovující označil estetiku mobiliáře jediný respondent (do 18 let) a spíše pozitivně ji hodnotí 27 osob (celkem 15 %). Tuto skupinu tvoří převážně mladší respondenti ve věku do 18 let a 18–29 let. Zbývající část dotazovaných se nevyjádřila.

Kritické připomínky k mobiliáři pocházejí od všech věkových kategorií. Respondenti poukazují zejména na výskyt odpadků, nevyhovující kvalitu cestní sítě, přítomnost

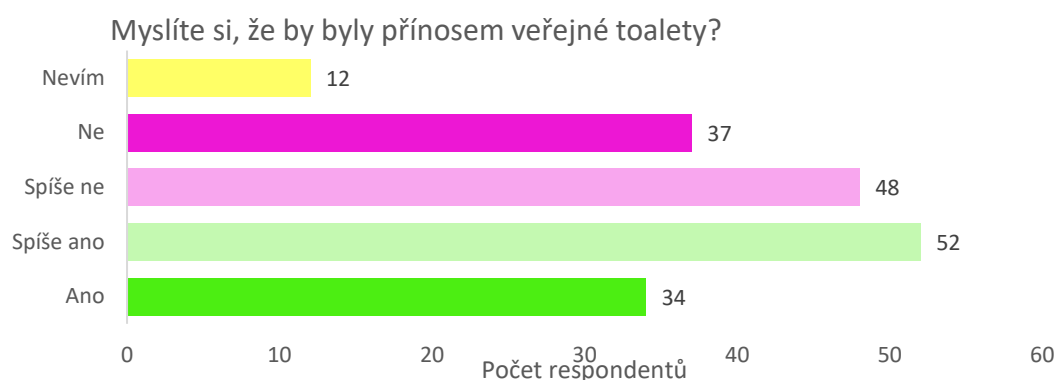
problémových skupin osob, nedostatek mobiliáře a nedostatečné osvětlení, na které upozorňují především mladší respondenti. Starší věkové skupiny postrádají větší podíl zeleně a zdůrazňují potřebu zachování co největšího množství stromů spolu se zpevněním cest. Respondenti ve věku 18–49 let často navrhuji doplnění výsadby stromů v okolí dětského hřiště a začlenění vodních prvků, které patří mezi priority revitalizace.



Graf 11: Zobrazuje hodnocení úrovně veřejného osvětlení parku

Více než 36 % respondentů (68 odpovědí) nebylo schopno posoudit úroveň veřejného osvětlení parku, a to z důvodu, že jej ve večerních a nočních hodinách nenavštěvují. Pouze dva respondenti hodnotí úroveň veřejného osvětlení jako velmi dobrou a dalších 26 jako spíše dobrou. Pozitivně jej tedy hodnotí přibližně 15 % odpovídajících.

Celkově převažuje názor, že lokalita není z hlediska veřejného osvětlení dostatečně vybavena, což uvedla téměř polovina respondentů (87 odpovědí z celkových 183).



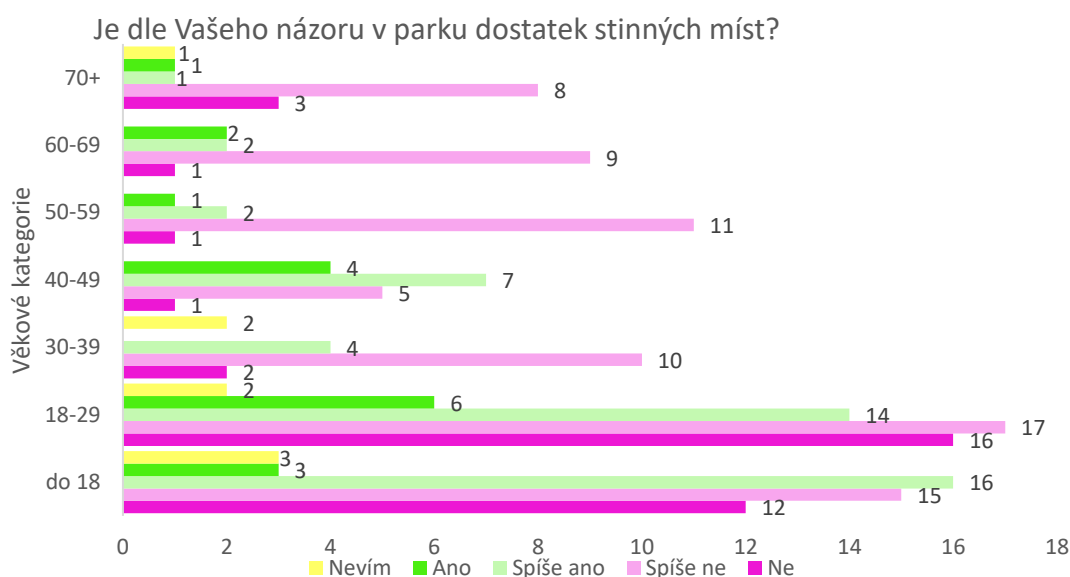
Graf 12: Přínos veřejných toalet

V případě otázky týkající se potřeby veřejných toalet jsou názory respondentů velmi vyrovnané. Celkem 84 respondentů uvedlo, že by veřejné toalety nepožadovali nebo spíše nepovažovali za potřebné. Naopak 86 respondentů by jejich přítomnost v parku ocenilo

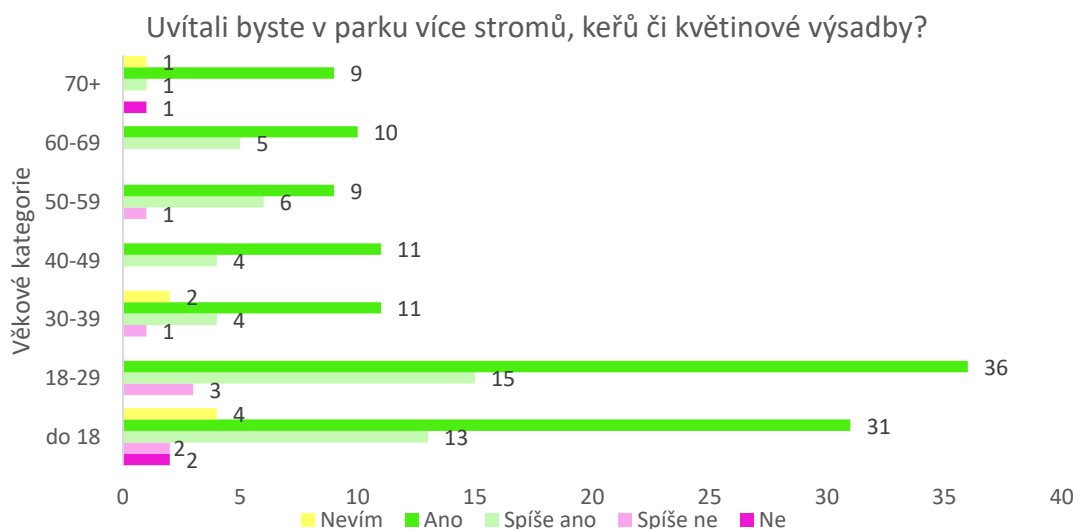
nebo spíše ocenilo. Počty kladných i záporných odpovědí jsou téměř shodné a bude na Magistrátu města Prostějova, ke které z variant by se při revitalizaci přiklonili.

4.2.4 Vegetace, estetika a technický stav plochy

Následující soubor otázek byl zaměřen na zjištění, jak respondenti vnímají zelené prvky v parku na Husově náměstí. Cílem bylo zmapovat názor na aktuální stav a estetickou stránku zeleně. Součástí je otázka zaměřená také na stav cestní sítě v parku, nebo zda by respondenti uvítali možnost doplnění vodního prvku do parku, například formou vyvedení Mlýnského náhonu na povrch.



Graf 13: Hodnocení stinných míst dle věkových kategorií respondentů



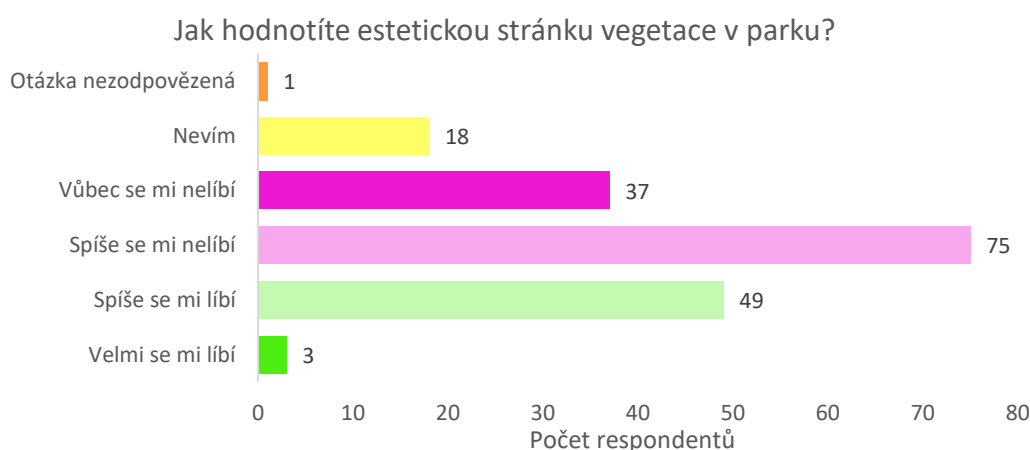
Graf 14: Hodnocení více zeleně dle věkových kategorií

Graf 30 znázorňuje, že převaha respondentů nepovažuje množství stinných míst v parku za dostatečné, konkrétně se jedná o 60 % dotazovaných (110 odpovědí). S tímto zjištěním souvisí také výsledky Graf 31 podle kterého až 90 % respondentů vyjádřilo přání na navýšení podílu zelených ploch.

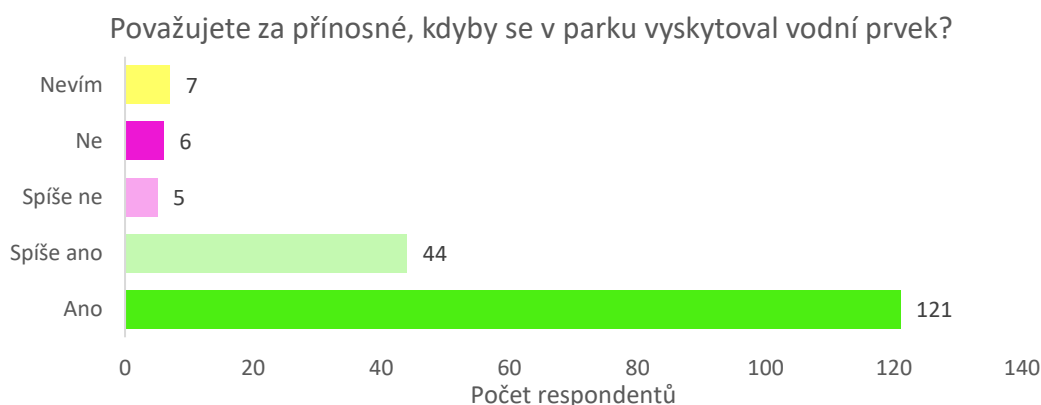
Nadpoloviční většina respondentů vnímá v průběhu času zhoršující se stav stromů v lokalitě. Tento názor uvedlo 55 % dotazovaných. Dalších 12 % respondentů nedokáže tento aspekt posoudit, zatímco zbývající část respondentů nezaznamenává zhoršení stavu stromů (31 % respondentů) (Graf 32).

Respondenti všech věkových kategorií uvádějí nedostatek stinných míst. Výjimku představuje nejmladší skupina do 18 let a věková kategorie 40–49 let, u nichž je tento problém vnímán méně. Naopak respondenti starší 50 let poukazují na výrazný nedostatek stinných míst. Výsledky tak naznačují, že starší návštěvníci vyhledávají stinná místa častěji než mladší, proto jejich absenci pocítují intenzivněji. Věková skupina 30–39 let zároveň upozorňuje na nedostatek stromů zejména v okolí dětského hřiště, kde se aktuálně nevyskytuje jediný strom (Graf 13).

Zvýšení podílu zeleně by uvítali respondenti napříč všemi věkovými kategoriemi (Graf 14). Respondenti nejčastěji uváděli potřebu doplnění vzrostlých stromů, především u respondentů starších 50 let. Mladší věkové skupiny (do 18 let a 18–29 let) pak častěji navrhuji doplnění keřových výsadeb či okrasných záhonů s květinami.

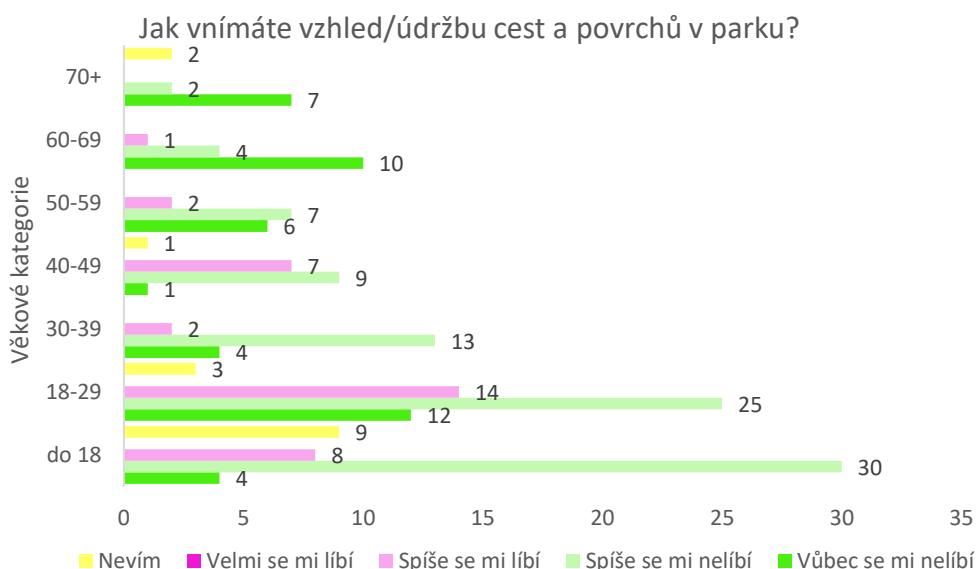


Graf 15: Hodnocení estetiky zeleně



Graf 16: Hodnocení aplikace vodního prvku na Husovo náměstí

Vodní prvek je v lokalitě vnímán jako žádoucí doplněk. Celkem 90 % dotazovaných by jeho přítomnost uvítalo. Z celkového počtu 183 zainteresovaných respondentů vyjádřilo 164 z nich pozitivní postoj k otázce vodního prvku (například formou vyvedení na povrch Mlýnského náhonu).



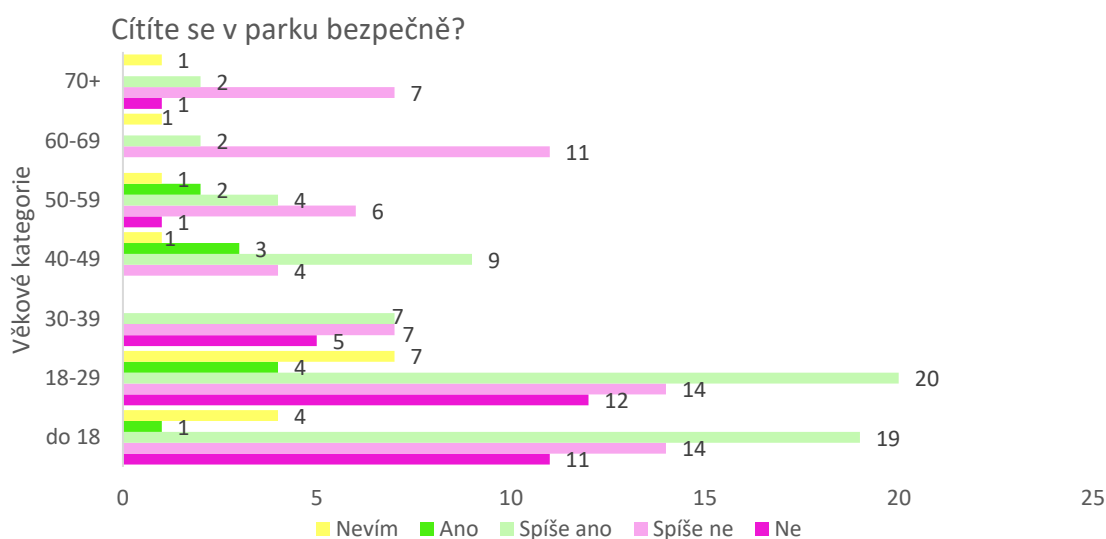
Graf 17: Spokojenost s cestní sítí na Husově náměstí

Cestní síť, její vzhled či údržbu vnímali respondenti spíše negativně. Odpověď „spíše se mi nelíbí“ zvolilo bezmála 50 % odpovídajících, přičemž druhou nejčastější odpovědí byla „vůbec se mi nelíbí“. Tyto dvě nejčtenější skupiny dohromady představují 73% podíl respondentů, kteří hodnotí stav cestní sítě v parku negativně. Naopak s cestami není velmi spokojen žádný z respondentů, zatímco spíše spokojeno je 18 procent (34 dotazovaných). Zbývajících 15 respondentů se k otázce nevyjádřilo (Graf 33).

S cestní sítí není spokojena ani jedna věková kategorie a u většiny převažuje možnost „spíše se mi nelíbí“. Negativní postoj je posilován i častým zastoupením odpovědi „vůbec se mi nelíbí“, které se objevují především u starších věkových skupin, konkrétně u respondentů ve věku 60–69 let a starších 70 let. Celkově tak starší respondenti hodnotí stav cest kritičtěji než mladší, u nichž se místy objevuje i mírně pozitivní názor. U starších respondentů může být důvodem ztížený pohyb po nerovném a méně stabilním povrchu. Výrazně negativní hodnocení se objevilo také u věkové kategorie 30–39 let, což může souviset s častým pohybem s malými dětmi, pro které je šterkový povrch méně vhodný (Graf 17).

4.2.5 Bezpečnost v parkové ploše

Grafy týkající se bezpečnosti ilustrují, jak respondenti vnímají bezpečnost lokality v souvislosti s kontrolami strážníků městské policie. Následně byly otázky zaměřeny i na vnímání rušivých skupin a vnímání nepořádku v areálu parku.

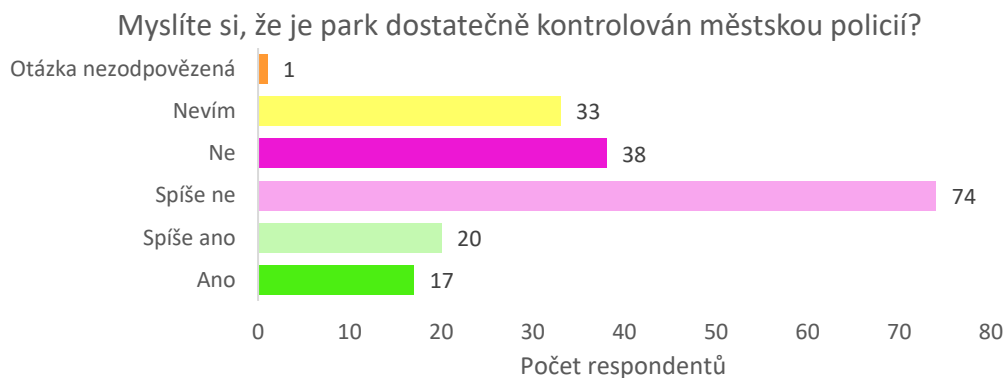


Graf 18: Bezpečnost v parku dle věkových kategorií

Polovina respondentů během pobytu v parku pocítuje v různé intenzitě obavy o svou bezpečnost (Graf 34). Spíše bezpečně se na ploše cítí 64 respondentů, což představuje přibližně 35 %, avšak zcela bezpečný dojem z lokality zmínilo pouze 10 odpovídajících z celkového počtu 183.

U mladších respondentů (do 18 let a 18–29 let) převažuje odpověď „spíše ano“, nicméně výrazně jsou zastoupeny i negativní odpovědi, které v součtu převažují. To naznačuje, že ani mladší návštěvníci nevnímají park jako zcela bezpečnou

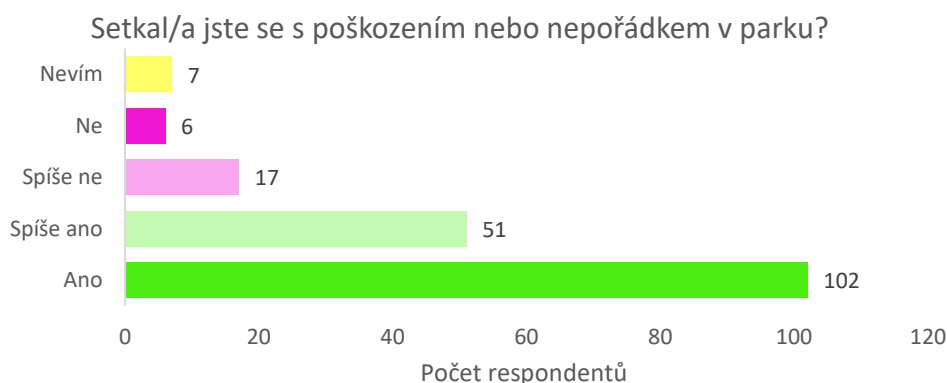
a bezproblémovou lokalitu. S rostoucím věkem respondentů se pocit bezpečí dále snižuje. U starších respondentů, zejména od 60 let výše, zcela jednoznačně převažují negativní odpovědi, především „spíše ne“. Celkově lze tedy konstatovat, že park je sice částí respondentů vnímán jako bezpečný, avšak významná část návštěvníků má opačný pocit.



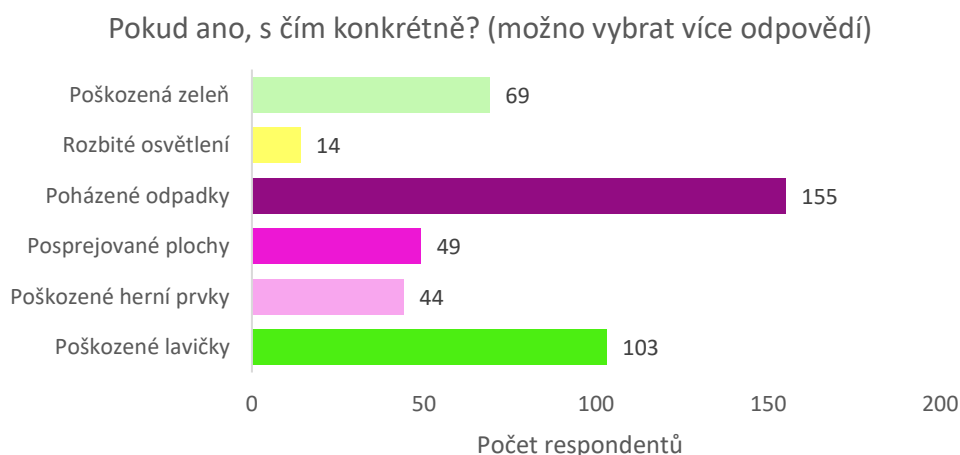
Graf 19: Spokojenosti respondentů s četností kontrol městské policie

V této souvislosti byla respondentům položena také otázka týkající se četnosti hlídek městské policie. Odpovědi vykazují výrazně negativní tendenci. Mezi respondenty převažuje názor, že městská policie v oblasti dostatečně nevykonává pravidelné kontroly. Celkem 112 respondentů (61 %) se shoduje na tom, že park není, popřípadě spíše není dostatečně kontrolován policejními hlídkami (Graf 19). Dalších 18 % (33 respondentů) se k problematice četnosti kontrol nevyjádřilo, zatímco zbývajících 20 % (38 odpovídajících) vnímá četnost kontrol jako dostatečnou či spíše dostatečnou.

V souvislosti s otázkou bezpečnosti lokality by 104 respondentů (58 %) preferovalo zavedení trvalého monitorování prostoru prostřednictvím kamerového systému, jako nástroje ke zvýšení pocitu bezpečí (Graf 35).



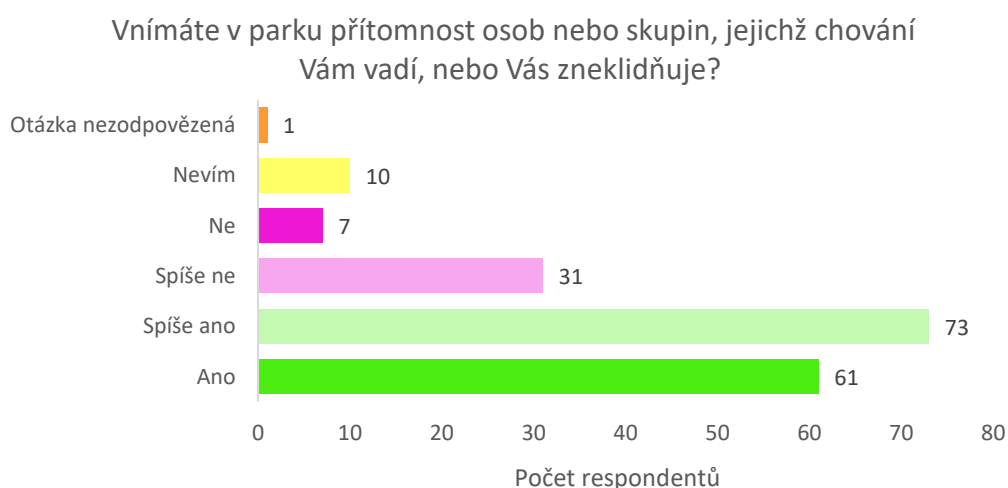
Graf 20: Poškození v parku Husovo náměstí



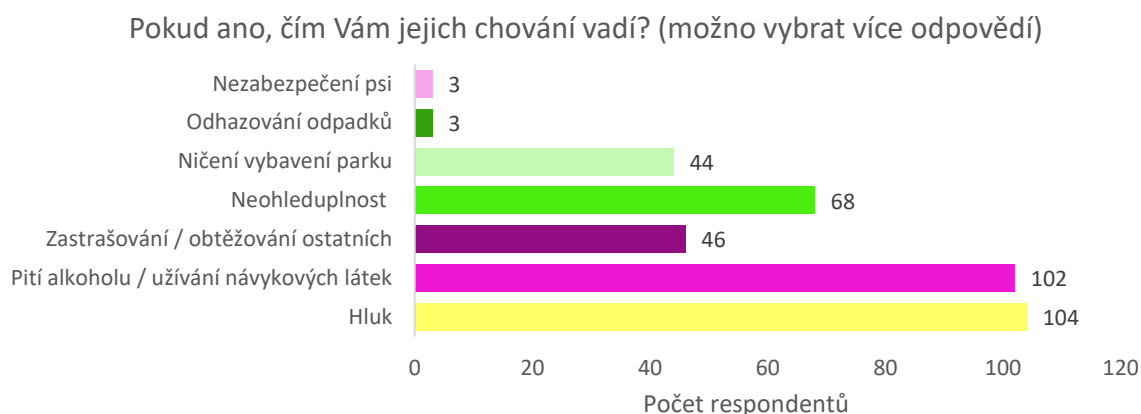
Graf 21: Nejčastější typy znečištění nebo poškození

Dalším identifikovaným problémem lokality je znečištění a celkový nepořádek. Se znečištěním nebo poškozením mobiliáře v parku se podle výsledků dotazníkového šetření setkalo celkem 152 respondentů, což představuje 83 % (součet odpovědí „ano“ a „spíše ano“) (Graf 20). Tento vysoký podíl respondentů naznačuje, že uvedený problém je vnímán jako významný a poměrně rozšířený.

Jako hlavní projevy nepořádku respondenti nejčastěji uváděli výskyt poházených odpadků (154 odpovědí). Dalším častým problémem byl poškozený mobiliář, zejména lavičky, které zmínilo 102 respondentů. V menší intenzitě respondenti uváděli také vandalismus na zeleni, herních prvcích či graffiti (Graf 21).



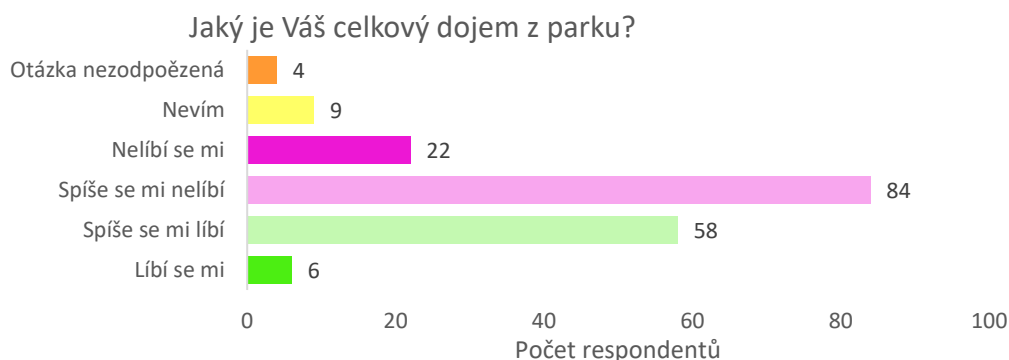
Graf 22: Vnímání přítomnosti rušivě se chovajících osob v parku.



Graf 23: Nejčastější typy rušivého chování

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že park na Husově náměstí v Prostějově je lokalitou, v níž se respondenti poměrně často setkávají s osobami, jejichž chování je vnímáno jako obtěžující nebo narušující pocit bezpečí. Celkem 133 respondentů (73 %) uvedlo, že se s takovými projevy setkalo nebo spíše setkalo (Graf 22), což naznačuje, že se jedná o poměrně rozšířený jev.

Mezi nejčastěji uváděné problematické projevy patří zejména nadměrná hlučnost a konzumace alkoholu či jiných omamných a návykových látek. Dalším významným problémem je neohledupné chování vůči ostatním návštěvníkům nebo zvířatům. Méně často respondenti zmiňovali ničení vybavení parku, ojediněle pak výskyt nezabezpečených psů patřících osobám pohybujícím se v parku nebo tvorbu nepořádku, například odhazováním nedopalků cigaret (Graf 23).



Graf 24: Hodnocení celkového dojmu z parku

Z odpovědí týkajících se celkového vnímání parku vyplývá, že park jako celek je hodnocen spíše negativně, přičemž téměř 60 % respondentů uvedlo, že se jim park nelíbí nebo spíše nelíbí. Naopak spíše pozitivně park vnímá přibližně třetina respondentů,

nejčastěji do 18 let nebo 18–29 let. Výrazně pozitivní hodnocení pak uvedlo pouze 6 osob, což představuje 3 % respondentů. Celkově lze konstatovat, že park z pohledu větší části respondentů nesplňuje jejich očekávání.

4.3 Návrhy na revitalizaci

4.3.1 Úprava přední části východního obdélníku parku

Klíčovým prvkem revitalizace by mělo být zpevnění cestní sítě. Jako vhodné řešení se jeví použití polopropustné dlažby s širšími spárami vyplněnými štěrkem, která zajistí postupný vsak vody. Podél cest by bylo vhodné instalovat bezúdržbové záhony s trvalkami, které zajistí kvetení během většiny roku. Přebytná dešťová voda z povrchu cest by přitom mohla přirozeně stékat do těchto záhonů a přispívat k jejich zavlažování.

Součástí navrhovaných úprav by mělo být také doplnění veřejného osvětlení. Podél cestní sítě by bylo vhodné instalovat několik lamp, zejména podél hlavní komunikace a v okolí přechodu pro chodce, aby bylo zajištěno osvětlení lokality i v ranních a večerních hodinách. Provoz osvětlení by měl být přizpůsoben ročnímu období a intenzitě využívání prostoru. V letním období se navrhuje zapnutí osvětlení ve 20:00, ve 24:00 by došlo k jeho utlumení přibližně na 50 % výkonu a opětovné zesílení ve 4:30. Vypnutí by následovalo kolem 6:00. V zimním období, s ohledem na delší dobu tmy a nižší výskyt nočního hmyzu, by byl provoz intenzivnější. Osvětlení by se zapínalo v 16:00 a na plný výkon by fungovalo do 22:00, poté by došlo k jeho utlumení na 50 %. Zejména při ranních cestách do práce a škol (5:00–7:30) by se intenzita osvětlení opět zvýšila.

Na základě výsledků dotazníkového šetření lze doporučit instalaci více laviček (viz Příloha 25), umístěných v menších rozestupech, a doplnění odpadkových košů (Příloha 24), čímž dojde ke zvýšení komfortu návštěvníků i celkové kvality veřejného prostoru.

Pro zatraktivnění lokality by bylo vhodné zvážit začlenění vodního prvku, přičemž jako zdroj vody by mohl sloužit zatrubněný Čechovický mlýnský náhon (též Mlýnská strouha). Po posouzení technických možností a nezávadnosti vody by bylo možné náhon částečně vyvést na povrch, případně jej využít jako zdroj pro vodní prvek, například fontánu (Příloha 26). Vstupy do krytu civilní ochrany by měly z bezpečnostních důvodů zůstat zachovány a být přístupné, avšak bylo by vhodné provést jejich estetickou úpravu, například prostřednictvím nového nátěru.

Nedostatek zeleně lze vyřešit výsadbou nových stromů poskytujících stín. Vhodnými druhy do městského parku mohou být například lípa srdčitá (*Tilia cordata*), jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*), buk lesní (*Fagus sylvatica*) nebo javor mlč (*Acer platanoides*), který navíc přispívá estetice lokality výrazným podzimním zbarvením listů.



Mapa 2: Návrh rozmístění mobiliáře a zeleně po revitalizaci východní části parku, vlastní zpracování, 2026



Obrázek 15: Vizuální návrh revitalizace východní části Husova náměstí, zdroj: OpenAI, 2026

4.3.2 Úprava zadní části východního obdélníku parku

V řešené části parku je navrženo zpevnění hlavních cest, jejichž tvar by respektoval současný stav. Podél cest by byla vhodná instalace veřejného osvětlení, které zvýší bezpečnost a komfort pohybu návštěvníků v lokalitě.

Součástí návrhu je rovněž doplnění prvků mobiliáře, zejména laviček (Příloha 25), které by mohly být umístěny v souladu s preferencemi respondentů ve skupinách po dvou blíže u sebe. Každá skupina laviček bude doplněna odpadkovým košem (Příloha 24). V zadní části území zůstane zachováno stávající dětské hřiště, v jehož blízkosti bude provedena výsadba nových stromů zajišťujících potřebné zastínění. Vzhledem k častému výskytu nezabezpečených psů by bylo vhodné před hlavní vstup umístit informační ceduli s návštěvním řádem, která bude stanovovat pravidla pobytu v parku.

Úprava zeleně by se soustředila nejvíce na oblast v okolí laviček. Došlo by k nahrazení stávajících a nevzhledných keřových porostů novými okrasnými dřevinami. Použity by mohly být odolné, nenáročné a nízkoalergenní kvetoucí keře, jako například šerík obecný (*Syringa vulgaris*), kalina (*Viburnum*) či tavolník (*Spiraea*), které přispějí ke zvýšení estetické hodnoty prostředí. Dále by dle návrhu došlo k jednotkové výsadbě stromů. V centrální části území by mohly být ve vybraných úsecích zřízeny bezúdržbové záhony. Zbytek plochy by zůstal zatravněn (viz Mapa 2 – pravá polovina mapy, kde se hlavní cesta větví na dvě).



Obrázek 16: Vizuální návrh revitalizace východní části Husova náměstí, zdroj: OpenAI, 2026

4.3.3 Cestní napojení východní a západní části parku

Vzhledem k aktuálnímu nevyhovujícímu řešení přechodu mezi parkovými plochami je vhodné v této části provést úpravu cestní sítě. Mohlo by se jednat o nové dopravní značení a vyznačení přechodu pro chodce přes vozovku. Pro zvýšení bezpečnosti chodců by bylo vhodné zavést zónu se sníženou rychlostí doplněnou o dopravní značení například typu A12b „Děti“ (Příloha 28), popřípadě zpomalující retardéry. S ohledem na blízkost střední i mateřské školy je zde žádoucí instalovat také značky upozorňující na zvýšený počet dětí a mladistvých.

V západní části řešeného území se jeví jako vhodné vytvoření nové cestní komunikace procházející středem plochy. Plynule by navázala na stávající síť ve východní části a přechod pro chodce. Tímto opatřením by došlo k omezení poškozování trávníků lidmi, kteří si přes něj zkracují cestu v místech, kde v současnosti chybí odpovídající propojení (viz mapové vizualizace Mapa 2, Mapa 3).



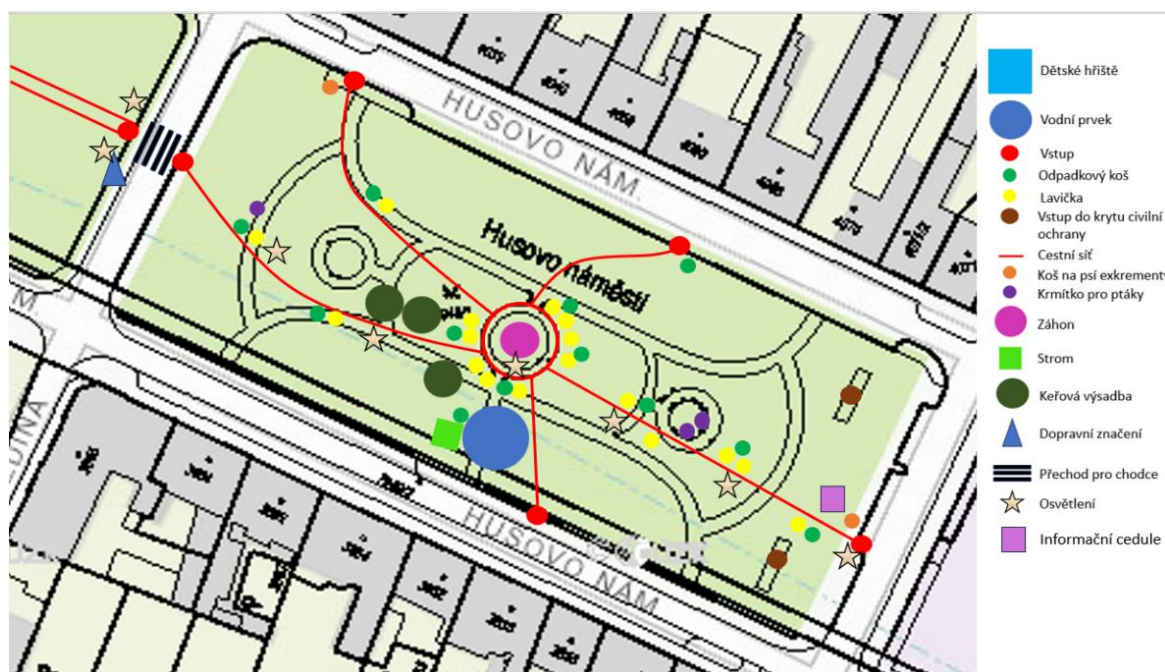
Obrázek 17: Vizuální návrh přechodu a cestního napojení přes vozovku mezi východní a západní částí, zdroj: OpenAI, 2026

4.3.4 Úprava západní části parku

V této části parku Husovo náměstí v Prostějově je navrhováno rovněž zpevnění chodníků polopropustnou dlažbou s širšími spárami vyplněnými štěrkem. Podél cestní sítě by s ohledem na zvýšení bezpečnosti lokality mohlo být instalováno veřejné osvětlení.

Součástí návrhu je také doplnění veřejného mobiliáře, zejména laviček (Příloha 25), které by byly soustředěny po dvou nebo po třech v kruhu kolem záhonu a podél hlavní cestní sítě (Mapa 3). V blízkosti každé z laviček by měl být také koš na odpadky (Příloha 24). V pravé části by mohlo být umístěno workoutové hřiště, které v této lokalitě vznikne jakožto vítězný projekt participativního rozpočtu. Město má již zpracovanou vizualizaci plánované konstrukce na stránkách Rozvíjíme Prostějov (Příloha 27). Součástí by mohla být také informační cedule s návštěvním řádem.

V oblasti zeleně se navrhuje doplnění stromů kolem laviček a hřiště na workout. Podél cestní sítě by mohly být vysazeny okrasné keře v kombinaci s bezúdržbovými záhony osázenými lučnými květy. V centrální části by vzhledem k vysoké poptávce uživatelů parku byl jeden větší záhon, který by plnil funkci hlavního estetického prvku v západní části parku. Tento záhon by mohl být osazován stejně jako ostatní frekventované ulice v Prostějově sezónními druhy rostlin odpovídajícími ročnímu období, například na jaře cibulovinami (narcisy (*Narcissus*), tulipány (*Tulipa*), krokusy (*Crocus*), v létě druhy jako lilie (*Lilium*) či levandule (*Lavandula*) a na podzim například astrami (*Aster*) nebo chryzantémami (*Chrysanthemum*).



Mapa 3: Návrh revitalizace přechodu přes silnici a západní části parku, vlastní zpracování, 2026



Obrázek 18: Vizuální návrh západní části parku Husovo náměstí v Prostějově, zdroj: OpenAI, 2026

4.4 Rozpočet

Ve východní části parku představuje nejnákladnější položku zpevnění cest, přičemž se jedná přibližně o 3 000 000 Kč. Úpravy zeleně včetně zahradnických prací a nové výsadby vychází na více než 2 100 000 Kč. V oblasti mobiliáře bude finančně nejnáročnější realizace vodního prvku, který by mohl stát včetně instalace okolo 1 000 000 Kč. Lokalita bude vybavena 22 lavičkami a 14 odpadkovými koši v hodnotě přesahující 310 000 Kč. Informační cedule s návštěvním řádem parku je vyčíslena na 20 000 Kč a dopravní značka typu A12b „Děti“ na přibližně 10 000 Kč. Na montáž těchto prvků je v rozpočtu vyčleněno 2 500 000 Kč. Náklady na veřejné osvětlení včetně elektroinstalace činí přibližně 1 800 000 Kč. Celkové orientační náklady na revitalizaci východní části parku se pohybují zaokrouhleně okolo 11 000 000 Kč (Tabulka 1).

Také v západní části parku tvoří zpevnění cest nákladnou položku ve výši přibližně 2 000 000 Kč. Součástí návrhu je realizace workoutového hřiště, pro které již město disponuje návrhem v hodnotě 49 999 Kč. Výrazně nižší částku zabírá revitalizace zeleně, jelikož vzhledem k vyššímu počtu stávajících stromů budou doplněny pouze keře a jeden strom v blízkosti workoutového hřiště. Zároveň zde bude jeden záhon jako dominantní prvek plochy. Celkové náklady na zeleň činí necelých 140 000 Kč, přičemž zahradnické práce představují dalších přibližně 1 100 000 Kč. Z prvků mobiliáře bude instalováno 17 laviček a 11 odpadkových košů v hodnotě více než 240 000 Kč. V rozpočtu je zahrnuta

i cedule upravující návštěvní řád v ceně 20 000 Kč. Náklady na montáž těchto položek budou činit přibližně 2 500 000 Kč. Osvětlení a elektroinstalace jsou odhadovány na 1 800 000 Kč. Celkové orientační náklady na revitalizaci západní části parku se pohybují kolem 8 milionů Kč (Tabulka 1).

Po součtu obou sum (východní a západní části) a připočítání nákladů ve výši 2 000 000 Kč za projektovou dokumentaci by celková realizace měla stát po zaokrouhlení 21 000 000 Kč.

V rámci financování revitalizace může město využít dotace, například z Integrovaného operačního programu (IROP) nebo z Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) Evropské unie. V případě získání dotace z rozpočtu EU je nutné doplnit lokalitu o informační tabuli upozorňující na tento zdroj financování. Na menší položky revitalizace například obnovu a výsadbu zeleně mohou být poskytnuty také krajské dotace.

Tabulka 1: Náklady na revitalizaci

východní část			
	kusy	cena/kus	cena celkem
kašna spolu s instalací	1	130 000	1 000 000
lavičky	22	12 300	270 600
odpadkové koše	14	3 000	42 000
osvětlení	6	300 000	1 800 000
stromy včetně zasazení	11	25 000	275 000
informační cedule	1	20 000	20 000
záhony	7	100 000	700 000
keře	11	1 300	14 300
dopravní značka	1	10 000	10 000
přechod pro chodce	1	50 000	50 000
nátěr vstupů do krytu	2	10 000	20 000
zahradnické práce			1 150 000
zpevnění cest			3 000 000
ostatní práce spojené s montáží			2 500 000
cena revitalizace východní části			10 851 900
západní část			
workoutové hřiště	1	49 999	49 999
lavičky	17	12 300	209 100
odpadkové koše	11	3 000	33 000
osvětlení	6	300 000	1 800 000

strom včetně zasazení	1	35 000	35 000
informační cedule	1	20 000	20 000
záhon	1	100 000	100 000
keře	3	1 300	3 900
nátěr vstupů do krytu	2	10 000	20 000
zahrádknické práce			1 100 000
zpevnění cest			2 000 000
ostatní práce spojené s montáží			2 500 000
cena revitalizace západní části			7 870 999
projektová dokumentace	1	2 000 000	2 000 000
cena revitalizace celkem			20 722 899

5 DISKUSE

Tato práce se zaměřila na zkoumání spokojenosti s parkem Husovo náměstí v Prostějově, kde převažující skupinu respondentů tvořili studenti a mladí dospělí. Na mladé respondenty cílila také studie Dai et al (2022), kteří při zkoumání vnímání městských parků došli k podobným závěrům jako v případě Husova náměstí. Behfar et al (2026) pracovali nejčastěji s věkovou kategorií 30–50 let a respondenti byli často zaměstnání na vysokých postech, například ve vládním sektoru, a právě to může být jeden z hlavních důvodů, proč se výsledky většinou neshodují s výsledky aktuální bakalářské práce.

Co se týče frekvence návštěvnosti parků, CSOMÓS et al (2023) uvádí, že více než 58 % respondentů navštěvuje parky každodenně nebo více než jednou týdně. S tímto tvrzením se shodují také výsledky dotazníkového šetření v lokalitě Husova náměstí v Prostějově. U mladých respondentů lze předpokládat souvislost s každodenním pohybem mezi školou a bydlištěm, případně s trávením volného času v blízkosti školy. „Ráda si tam chodím odpočinout, nabrat energii na čerstvém vzduchu. Taky tam ráda studuji nebo si čtu a povídám s kamarády“ uvedla respondentka č. 98 (do 18 let).

Z hlediska denní doby je Husovo náměstí nejčastěji navštěvováno v odpoledních hodinách, zejména k relaxaci nebo krátké procházce. Dopolední návštěvníci park využívají spíše z praktických důvodů, jako je návštěva zdravotnického zařízení nebo procházka s dětmi. Naopak velmi nízká návštěvnost ve večerních a nočních hodinách (spojena typicky s venčením psů) je v kontrastu se závěry Behfara et al (2026), kde byla jimi zkoumaná parková lokalita nejvíce navštěvovaná během víkendových večerů a nocí. Tento rozpor ve výsledcích lze vysvětlit odlišným charakterem obou zkoumaných lokalit, kdy přímořský park nabízí širší možnosti trávení volného času ve srovnání s malým městským parkem bez sociálního zázemí.

Derek et al (2025) uvádí, že parky jsou místem sociální interakce. Místem, kde lidé tráví čas sami, nebo se svými blízkými (Binka et al, 2022). Místem ke konání akcí či místem k procházce a relaxaci (Zong et al, 2025). Respondenti nejčastěji uváděli, že Husovo náměstí navštěvují samostatně, nebo se svými přáteli, přičemž rodinné návštěvy, procházky s dětmi či s domácím mazlíčkem jsou méně časté. Behfar et al (2026) došli k rozdílnému výsledku, sice že nejčastějšími návštěvníky parku jsou skupiny osob,

zejména rodinných příslušníků. Studie Wojnowska-Heciakové (2022) uvádí, že především mladší jedinci preferují pohyb v parku ve skupině, zatímco starší občané, preferují pobyt individuálně. Převaha mladších účastníků uváděla, že Husovo náměstí navštěvují především se spolužáky, zatímco u starších respondentů se objevuje širší spektrum způsobů využití, včetně návštěv s rodinou či se psy.

Dle respondentů park Husovo náměstí nevybízí k rekreaci a pobytu v něm, jak uvádí mnozí v otevřených odpovědích. „Park je časem zanedbaný“ uvedl respondent č. 43 ve věkové kategorii 40–49 let. Respondent č. 44 (30–39 let) popsal park následovně: „Park vůbec neláká k tomu, trávit v něm čas“. „Celkově je tento park zanedbaný“ popsal respondent č. 17 (18–29 let). Přesto ale jako důvod návštěvy uvedla většina respondentů relaxaci a procházku. Park tedy sice nesplňuje očekávání uživatelů plochy, přesto jej ale navštěvují, pravděpodobně díky své dostupnosti a strategické pozici. K podobným závěrům došla také odborná literatura, která uvádí, že jako důvod k pobytu v parku lidé nejčastěji uvádějí procházku, relaxaci, navození pocitu klidu, pohodlí (Binka et al, 2022; Zong et al, 2025; Dai et al, 2022).

Zong et al (2025) navíc dodal, že část populace dává v parku přednost také sportovním aktivitám, což zvyšuje spokojenost uživatelů plochy. Respondentka 183 ve věku 40–49 let uvedla: „Určitě by bylo fajn, tam mít i nějaké sportovní prvky pro starší děti, či dospělé.“ Respondent č. 14 (50–59 let) uvedl: „Koncepčně upravit plochu tak, aby zahrnovala různé formy možností trávení volného času – vyžití pro malé děti (již je Rákosněčovo hřiště), doplnit workoutem, chybí lavičky či odpočinková místa pro seniory, může být i možnost občerstvení, určitě chybí pítka.“

Csomós et al (2023) uvádí že u věkových kategorií lidí 40–59 let a starších 60 let bylo hlavním cílem návštěvy parků projít a uvolnit se (39,1 % a 44 %). V případě Husova náměstí ve stejné věkové kategorii jsou hlavními důvody návštěvy lokality relaxace, procházka, návštěva zdravotnického zařízení a v případě rezidentů také venčení psa. Csomós et al (2023) dále tvrdí, že pro lidi ve věku 30–39 let bylo hlavním cílem návštěvy parku vzít děti na hřiště (36,6 %) a pro lidi 18–29 to byla možnost setkání s přáteli (31.1 %), venčení psů (18 %) a sportovní aktivity (13,8 %). V případě Husova náměstí lidé ve věkové kategorii 30–39 let chodí do parku s dětmi na dětské hřiště nebo do blízkého zdravotnického zařízení. Mladí dospělí park považují jako místo setkávání s přáteli.

Výsledky z Husova náměstí se proto téměř shodují s výsledky odborné studie autorů Csomós et al (2023).

Významným problémem lokality je stav mobiliáře. Jeho převážně negativně založené hodnocení pravděpodobně souvisí s jeho nedostatkem, špatným rozmístěním a celkovou zanedbaností prostoru. Respondenti opakovaně zmiňovali nevzhlednou parkovou plochu a také chybějící mobiliář. „Je zde málo míst k sezení a lavičky daleko od sebe, když jsme skupina, nemáme si kam sednout.“ Jak konkrétně uvedl respondent č. 72, (18–29 let). Respondentka č. 98 (do 18 let) shledává jako největší problém v oblasti mobiliáře následující: „Více laviček, aby park mohlo navštěvovat co nejvíce lidí, v parku je málo laviček a odpadkových košů. Většina věcí je zničená, pokreslená nebo jsou všude pohozené odpadky.“ (Příloha 13). Respondent č. 97 zhodnotil mobiliář následovně: „Více odpadkových košů, jelikož je tam dost nepořádku.“ Další respondenti také poukazují na chybějící prvky mobiliáře jako například odpočinková místa pro seniory, posezení s občerstvením, veřejné toalety nebo pítko pro ptactvo. Tyto závěry odpovídaly studii od Wojnowské–Heciakové et al (2022), kteří zdůrazňují, že základem pro zelený městský prostor, který je často navštěvovaný a oblíbený, je dostatek a správné rozmístění mobiliáře, zejména pak laviček a košů na odpadky.

Derek et al (2025) uvádí, že nejvíce oblíbenými krajinnými prvky v jimi zkoumané lokalitě byly stromy. S tímto názorem se ztotožňují také Binka et al (2022), kteří navíc doplňují, že žádný z respondentů jejich práce nepovažoval městské parky za nepodstatné pro město. Autoři Dai et al (2022) tvrdí, že mladí dospělí kladou důraz na zelené rostliny, které v nich navozují pocit pohody. V případě Husova náměstí kladou důraz na zeleň všechny věkové kategorie bez rozdílu. Zároveň ale identifikovali mnoho oblastí ke zlepšení zeleně v lokalitě. Problémem lokality je celkový nedostatek kvalitní zeleně poskytující stín (převážně ve východní části). „Park by si zasloužil trochu více rostlin do přední části parku.“ Zmínila respondentka č. 110 (18–29 let). „Park není atraktivní, málo vzrostlých stromů – stínu, je neudržovaný.“ (respondent 47, 60–69 let). Zejména studenti střední školy Art Econ často kritizovali nevzhledný záhon v západní části, který by nahradili udržovaným a okrasně osázeným květinami.

Obecně z hodnocení parku vyplývá, že se zelení jsou respondenti méně spokojeni než s celkovým dojmem z parku. Více zeleně by uvítalo 90 % respondentů, zatímco celkový dojem z parku nepůsobí dobře na 55 % respondentů. Ke zcela opačnému názoru dospěli

CSOMÓŠ et al (2023), kteří identifikovali v případě jimi zkoumaných lokalit v Maďarsku vyšší spokojenost respondentů s vegetací v parku (spokojeno bylo více než 87 %) oproti spokojenosti s celkovým vzhledem parku, kdy míra spokojenosti v tomto případě dosáhla mírně přes 81 %. Vegetace získala lepší hodnocení než celkový dojem z parku také ve studii autorů Behfar et al (2026). Právě tato zjištění dokazují, že zeleň v lokalitě Husova náměstí je opomíjena a ve špatném stavu, kterého si všimla velká část návštěvníků.

I přes skutečnost, že více než polovina respondentů vnímá zhoršující se zdravotní stav stromů, přesto se mezi respondenty objevují rozdílné představy o následujícím postupu řešení této situace. Respondentka č. 35 (40–49 let) se vyjádřila následovně: „Doufám v zachování co největšího počtu stromů a zelené plochy.“ Další názory nesoucí se v podobném duchu zněly následovně: „Preferuji maximální ochranu starých stromů“. Vyjádřila obdobný názor respondentka č. 163 (50–59 let). „Důležité je zachování co největšího počtu stromů a zelené plochy.“ Uvedla respondentka č. 35 (40–49 let). Oproti tomu se zde objevovaly také zcela opačné názory, například „Prořezat staré stromy a vysadit nové.“ Zmínil respondent 155 (40–49 let). Nejčastěji se však připomínky týkající se zeleně nesly ve smyslu, jak uvedla respondentka č. 184 (40–49 let) „Ošetřit stromy, prořezat. V Prostějově se stále jen kácí. Myslím si, že kdyby bylo o všechny stromy lépe postaráno a dělala se pravidelná údržba, stromy by byly v dobré kondici a kácet by se nemuselo. Podobný rozpor mezi respondenty v otázce péče o veřejnou zeleň shledali také ve své studii Binka et al (2022) a to především v oblasti řezání stromů a sekání trávníků.

Velmi pozitivně byl hodnocen návrh na zavedení vodního prvku, který podpořilo 90 % respondentů. Mnozí zmiňují, že by uvítali možnost vyvedení na povrch Čechovického mlýnského náhonu, konkrétně: „Chybí vodní prvek – vyvedení Čechovického náhonu na povrch.“ Uvedl respondent č. 54 (40–49 let). „Přednostně má být řešeno vytažení mlýnského náhonu na povrch a tím zajistit vodu v parku.“ Zmínil respondent 182 (30–39 let) „Prioritou revitalizace má být vyvedení Čechovického mlýnského náhonu zpět z trubek na povrch v duchu jako je v Kolářových sadech.“ Dodal respondent č. 54, (40–49 let). Objevují se i konkrétní návrhy, příklad uvedla respondentka č. 25 (30–39 let): „Když by bylo možné využití mlýnského náhonu, využila bych ho i k výstavbě dětského hřiště s vodními prvky, kde je třeba tekoucí voda, nebo studna s pumpou. Pro představu

Ostrava – Bělský les.“ „Vodní prvek se mi moc líbí jako nápad, bylo by to hezké kousek od dětského hřiště, je tam krásný prostor, který by se mohl na to využít.“ Uvedla respondentka č. 113 (18–29 let). Vodní element bývá obecně lidmi vnímán jako estetický a navozující pocit pohody, klidu a bezpečí, což potvrzují také výsledky studie Dai et al (2022). Wojnowska-Heciaková et al (2022) s těmito výsledky souhlasí, jelikož v jimi zkoumaném parku Wilanów byly typickými místy pro odpočinek oblasti v blízkosti tamního jezera.

Další problematickou oblastí v rámci lokality Husovo náměstí je stav a uspořádání cestní sítě. S její kvalitou není spokojeno 73 % respondentů, což poukazuje na výrazný nedostatek v této oblasti. Negativní hodnocení se týká jak technického stavu povrchů, tak jejich koncepce v prostoru. „Vadí mi blátivé cesty, jsou nekoncepční – bez nápadu i náplně první část parku u polikliniky.“ Zmínila respondentka č. 163 (50–59 let). „Ty cesty by byly fajn, kdyby je někdo spravil, protože jsou fakt malinký pro skupinky lidí.“ Uvedla respondentka č. 113 (18–29 let). Objevují se zde také názory, že kvalitní cestní síť spolu se zelení bude vybízet k vyšší rekreaci v ploše: „Pěkná a funkční zeleň s cestní sítí, která bude lákat lidi vstoupit do něj, a ne obcházet po okolních chodnících.“ Popsala respondentka č. 14 (50–59 let). Zjištěné výsledky odpovídají odborné literatuře. Wojnowska-Heciaková et al (2022) upozorňují na negativní vnímání nerovných šterkových povrchů v polských parcích Żeromski i Wilanówskim. Takové povrchy nepůsobí bezbariérově a respondenti se sníženou mobilitou tvrdili, že jsou nevhodné a nepohodlné. Bezbariérovost dle Zong et al (2025) navíc zvyšuje pozitivní vnímání parku.

V souvislosti s cestami v parku na Husově náměstí byla často zmiňována jejich nelogická návaznost. Vozovka pro automobily rozděluje park na dvě části, ale cesty na sebe z jedné plochy na druhou nenavazují „Přijde mi, že se na park trochu zapomnělo, cestní síť je velmi nelogická.“ Uvedl respondent č. 15 (18–29 let). CSOMÓŠ et al (2023) identifikovali ve své studii rovněž silnici jako jistou bariéru při přechodu mezi jednotlivými parky.

V otázce bezpečnosti vyjádřila přibližně polovina respondentů obavy. Tyto obavy souvisejí nejen s nedostatečným osvětlením a dohledem městské policie, ale také s chováním některých návštěvníků. Mnozí podpořili instalaci kamerového systému či zvýšený dohled nad lokalitou příslušníky policie. Dle CSOMÓŠE et al (2023) dosáhl

procentní podíl spokojenosti s parkovými plochami v nichž jsou aplikovány bezpečnostní opatření typu kamer, security nebo jsou oploceny více než 71 %. Dá se proto předpokládat, že zvýšený dohled nad lokalitou by se mohl podílet na pozitivnějším vnímání Husova náměstí v Prostějově veřejností.

Největší vliv na kvalitu prostředí má vliv dle respondentů chování některých návštěvníků. Výskyt odpadků a dalšího znečištění, včetně nebezpečného odpadu (injekční stříkačky) se výrazně podílí na negativním hodnocení: „V dětství (ve školce) jsem našla injekční stříkačku.“ Uvedla respondentka č. 114 (18-29 let). „Vadí mi nepřizpůsobiví občané, kteří dělají hluk a nepořádek.“ Kritizoval respondent č. 49 (40–49 let). Rušivý element v parku popsal respondent č. 37 (30–39 let) následovně: „Opilci a fetky co pořvávají na maminky na hřišti a čumí na děti.“

Tyto skutečnosti mají v konečném důsledku největší vliv na klesající ochotu využívání parku: „Scházení se opilců a jiných individualit je nepříjemné, není to park vhodný pro návštěvu s dítětem.“ Uvedla respondentka č. 41 (30–39 let). Znepokojujícím faktorem byl výskyt individualit či skupin lidí narušujících pohodu a klid v parku. Negativní zkušenosti dokládají i konkrétní situace, například respondentka č. 104 (18–29 let): „potkala jsem tam člověka spícího na lavičce.“ Respondentka č. 110, (18–29 let) popsala: „Potkali jsme tam osobu používající narkotické látky, který v parku bloudil pár dnů.“ Další negativně vnímané chování popisují respondenti následovně: „V létě hluk – skupinky si pouštějí hudbu z reproduktorů, nepořádek na hřišti, v okolí laviček, špinavé lavičky, kontrola, dobré osvětlení; pravidelné skladiště odpadu u popelnic na tříděný odpad“ Uvedl respondent č. 42 (30–39 let). „Vadí mi hluk ostatních a pití alkoholu“ Dodala respondentka č. 66 (do 18 let). „Pravidelné skladiště odpadu u popelnic na tříděný odpad“ Zmínil respondent č. 42 (30–39 let). Tuto situaci často kritizují také mladí dospělí, kteří uvedli, že jim není komfortní pohybovat se v takovém prostředí. Stejných výsledků dosáhli také Dai et al (2022). Z pohledu mladých lidí v Číně je necivilizované chování v parcích spojeno s negativními emocemi. Stejně tak i hluk jako hlasitá hudba nebo dětský křik vzbuzoval v mladých dospělých nepříjemné pocity.

Binka et al (2022) ve své studii poukazují na problematiku chování sociálně vyloučených skupin. Jedná se například o osoby etnických menšin, bezdomovce, narkomany, majitele volně pobíhajících psů, nebo skupiny teenagerů. Nehlídaní psi byli často zmiňováni jako problém lokality Husova náměstí: „Nelíbí se mi, že tam venčí psy

na volno.“ Dodala respondentka č. 33 (do 18 let). Dále Binka et al (2022) uvádí vznik střetu zájmů mezi různými skupinami obyvatel. První část respondentů by ocenila více kulturních a hudebních akcí, jiní tuto skutečnost považují za nepotřebnou a obtěžující. Totožné výsledky se objevily i v případě Husova náměstí, kdy jedna skupina obyvatel by si přála více kulturních a společenských událostí v oblasti, ostatní si přejí zachovat v lokalitě klid: „Chybí mi Kulturní akce; Mlýnský náhon, estetičnost a výsadba.“ Jak uvedla respondentka č. 13 (18–29 let). „Ponechat to co nejvíce přírodní. Nezavádět žádné hudební či jiné možnosti s ohledem na stávající obyvatele co chtějí klidnou zónu.“ Napsala respondentka č. 35 (40–49 let).

I přes všechny nedostatky, které respondenti v parku shledávají, vnímá mnoho z nich potenciál ke zlepšení a vytvoření tak příjemného a udržovaného městského veřejného prostranství: „Myslím, že park má obrovský potenciál, v okolí se nachází řada obytných budov, panelové domy, škola, školka apod, v současné době ale jeho stav neumožňuje jeho kvalitní užívání.“ Uvedl respondent č. 45 (18–29 let). „Klidné místo uprostřed města i přes nelichotivou pověst některých obyvatel. Přitom je park místem setkávání lidí i pejsků a rádi sem chodíme s dcerou.“ Zmínila respondentka č. 35 (40–49 let). „Park mého dětství. Opravdu velký potenciál ale mám pocit, že vždy byl na okraji zájmu. Úprava parku v rámci estetiky“ uvedl respondent č. 13 (18–29 let).

6 ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo zjistit pohled občanů Prostějova a okolí na Park Husovo náměstí v Prostějově a na základě výsledků dotazníkového šetření formulovat doporučení Magistrátu města Prostějova pro revitalizaci tohoto území.

Lokalita Husova náměstí byla zvolena s ohledem na její aktuální nevyhovující stav a plánovanou budoucí revitalizaci, a to na základě konzultace s pracovníky Magistrátu města Prostějova. Význam a snahy o obnovu této plochy potvrzuje i skutečnost, že se návrhy na její revitalizaci zabývali mimo jiné také studenti Zahradnické fakulty Mendelovy univerzity, což poukazuje na širší odborný zájem o řešení této problematiky.

Stěžejní část práce tvořilo dotazníkové šetření realizované online formou, kterého se zúčastnilo celkem 183 respondentů. Na základě získaných výsledků z dotazníkového šetření bylo zjištěno, že park na Husově náměstí je veřejností vnímán převážně negativně. Respondenti kritizovali zejména stav mobiliáře, úroveň údržby a menší množství zeleně, celkovou estetikou prostředí, nebo bezpečnostní situaci s nevhodným řešením napojení cestní sítě. Dle výsledků je patrné, že převažující skupinou respondentů jsou mladí lidé od 18 do 29 let a kategorie mládeže do 18 let. Nižší míru účasti vykázaly věkové kategorie 30–39 let a 40–49, nejnižší pak respondenti starší 50 let. Nízký věk respondentů byl dán skutečností, že dotazník byl distribuován prostřednictvím ředitelky střední a vyšší odborné školy Art Econ mezi studenty.

Mezi nejčastěji zmiňované problémy patří výskyt poházených odpadků, nedostatek odpadkových košů a laviček, absence vodního prvku, nedostatečná údržba plochy a nízká míra dohledu ze strany bezpečnostních složek. Významným negativním faktorem je rovněž přítomnost skupin či osob narušujících klid a pocit bezpečí návštěvníků. Tyto skutečnosti se promítají do celkového vnímání lokality a vedou ke snížení její atraktivity i ochoty obyvatel park aktivně využívat. Lze tedy konstatovat, že současný stav neodpovídá potenciálu této veřejné plochy ani požadavkům místních obyvatel na kvalitní veřejný prostor.

Návrh řešení vychází přímo z identifikovaných problémů a požadavků respondentů. Pro lepší představu je v textu také vizuálně zpracován. Navržená opatření zahrnují především úpravu a zpevnění cestní sítě, která by měla být doplněna o veřejné osvětlení zvyšující bezpečnost lokality. Dále je doporučeno doplnění a obnova mobiliáře, zejména

laviček a odpadkových košů, a také začlenění více prvků pro volnočasové aktivity, včetně plánovaného workoutového hřiště, které v lokalitě vznikne v rámci participativního rozpočtu. Nedílnou součástí návrhu je také revitalizace zeleně, která byla koncipována s důrazem na snížené nároky na její údržbu, ale zároveň na zvýšení estetické hodnoty území. Jedná se zejména o doplnění výsadby trvalkových a lučních společenstev, kvetoucích keřů a výsadbu stromů zajišťujících částečné zastínění plochy. Tato opatření by měla přispět ke zvýšení kvality prostředí a celkové atraktivity parku pro širokou veřejnost.

Zpracované výsledky a navržená opatření mohou sloužit jako podklad pro další rozhodování Magistrátu města Prostějova v rámci připravované revitalizace. Přínos práce spočívá zejména v tom, že zobrazuje názory místních obyvatel, které jsou zásadní pro vytvoření funkčního veřejného prostoru, který bude odpovídat představám návštěvníků.

Jednou z možností dalšího bádání v této oblasti je podrobné prověření možnosti vyvedení zatrubněného Čechovického mlýnského náhonu (Mlýnské strouhy) na povrch do prostoru parku. Realizace tohoto opatření by umožnila navrácení vodního prvku do řešeného území, což bylo zároveň jedním z požadavků respondentů dotazníkového šetření. Obnovení vodního prvku by mohlo významně přispět ke zvýšení estetické hodnoty prostoru, zlepšení mikroklimatických podmínek a celkové atraktivity parku pro jeho návštěvníky.

7 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. ADDAS, Abdullah. The importance of urban green spaces in the development of smart cities. Online. *Frontiers in Environmental Science*. 2023, roč. 11. ISSN 2296-665X. Dostupné z: <https://doi.org/10.3389/fenvs.2023.1206372>. [cit. 2025-08-18].
2. ADAPTERRA AWARDS. *Nadace Partnerství*. Mládkovy sady [online]., 2025 [cit. 2026-02-05]. Dostupné z: <https://www.adapterraawards.cz/cs/mladkovy-sady>
3. AL-RUBAIE, Toka, Raad a HAMZA, Sara, Rahman. (2025) Online. *Journal of Kufa Studies Center.*, roč. 1, č. 77(B), s. 414-428. ISSN 2708-728X. Dostupné z: [https://doi.org/10.36322/jksc.177\(b\).20399](https://doi.org/10.36322/jksc.177(b).20399). [cit. 2025-09-10].
4. BADIU, Denisa L.; ONOSE, Diana A.; NIȚĂ, Mihai R. a LAFORTEZZA, Raffaele. From “red” to green? A look into the evolution of green spaces in a post-socialist city. Online. *Landscape and Urban Planning*. 2019, vol. 187, s. 156-164. ISSN 0169-2046. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.07.015>. [cit. 2026-04-13].
5. BALABÁNOVÁ, Pavla, a kol. Zeleň v ulicích. *Urbanismus a územní rozvoj* [online]. Roč. III, č. 3, 2000, s. 29-36. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ln0ezyii/05_zelen.pdf? [cit. 2025-09-11].
6. BEHFAR, Fatemeh; MIRALLES-JORI, Roger a PÉREZ-ALBERT, Yolanda. Public Satisfaction and Social Interaction in Urban Parks: A Questionnaire-Based Study in Asaluyeh, Iran. Online. *World*. 2026, vol. 7, no. 3, s. 38. ISSN 2673-4060. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/world7030038>. [cit. 2026-04-01].
7. BINKA, Bohuslav; ČECH, Martin a ČINČERA, Jan. The Oasis of Peace? Social Perception of Urban Parks from the City-Dwellers’ Perspectives. Online. *Sustainability*. 2022, vol. 14, no. 18, s. 11460. ISSN 2071-1050. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/su141811460>. [cit. 2026-04-01].
8. BOVYN, Ryan A; LORDON, Michael C; GRECCO, Allison E; LEEPER, Abigail C a LAMONTAGNE, Jalene M. Tree cavity availability in urban cemeteries and city parks. Online. *Journal of Urban Ecology*. 2019, vol. 5, no. 1. ISSN 2058-5543. Dostupné z: <https://doi.org/10.1093/jue/juy030>. [cit. 2026-04-13]. [cit. 2025-09-01].
9. BRAW, Elisabeth. *The Blue-Green Dream: In Preparing for Floods, Copenhagen Realized the Value of Aesthetics. But Will It Be Enough?* Breakthrough Journal No. 15, 2022 [online]. San Francisco: The Breakthrough Institute, [cit. 2026-02-05].

- Dostupné z: <https://thebreakthrough.org/journal/no-15-winter-2022/blue-green-infrastructure-copenhagen>
10. CSOMÓS, György; FARKAS, Jenő Zsolt; SZABÓ, Balázs; BERTUS, Zoltán a KOVÁCS, Zoltán. Exploring the use and perceptions of inner-city small urban parks: A case study of Budapest, Hungary. Online. *Urban Forestry & Urban Greening*. 2023, vol. 86, s. 128003. ISSN 1618-8667. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2023.128003>. [cit. 2026-04-01].
 11. DAI, Daixin; BO, Mingyang a ZHOU, Youmei. How Do the Young Perceive Urban Parks? A Study on Young Adults' Landscape Preferences and Health Benefits in Urban Parks Based on the Landscape Perception Model. Online. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022, vol. 19, no. 22, s. 14736. ISSN 1660-4601. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/ijerph192214736>. [cit. 2026-04-01].
 12. DEREK, Marta; KULCZYK, Sylwia; GRZYB, Tomasz a WOŹNIAK, Edyta. 'This is my magical place here'. Linking cultural ecosystem services and landscape elements in urban green spaces. Online. *Ecosystem Services*. 2025, vol. 71, s. 101699. ISSN 2212-0416. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2025.101699>. [cit. 2025-08-21].
 13. EDWARDS, Tom. *Celebrating 25 years of London's 'extra lungs'*. London: BBC, 2025 [online]. [cit. 2026-02-05]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/news/articles/cwyv72eqn5vo>
 14. ENVIRONMENT AGENCY. *Blue Green Newcastle Vision Document* [online]. Newcastle upon Tyne: Newcastle City Council; 2025. [cit. 2026-02-04]. Dostupné z: <https://bluegreennewcastle.co.uk/sites/default/files/2585076/2025-09/BGN%20Vision%20Document%20Reduced.pdf>
 15. EUROPEAN ENVIRONMENT AGENCY. *Grey to Green Street Design*. Adaptation Stories. European Climate-Adaptation Portal [online]. 2024. [cit. 2026-02-04]. Dostupné z: <https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/mission/solutions/mission-stories-inactive/grey-to-green-street-design-story21>
 16. EUROPEAN ENVIRONMENT AGENCY for Climate Action. *Adapting to urban heat and flooding with blue-green infrastructure in Wroclaw, Poland* [online]. European Environment Agency, EU Mission on Adaptation to Climate Change

- Portal (Climate-ADAPT), 2025 [cit. 2026-02-10]. Dostupné z: <https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/mission/solutions/mission-stories-inactive/adapting-to-urban-heat-and-flooding-in-wroclaw-poland-story56>
17. FELAPPI, Jéssica Francine; SOMMER, Jan Henning; FALKENBERG, Timo; TERLAU, Wiltrud a KÖTTER, Theo. Urban park qualities driving visitors mental well-being and wildlife conservation in a Neotropical megacity. Online. *Scientific Reports*. 2024, vol. 14, no. 1. ISSN 2045-2322. Dostupné z: <https://doi.org/10.1038/s41598-024-55357-2>. [cit. 2025-09-01].
18. GALLO, Travis a FIDINO, Mason. Making wildlife welcome in urban areas. Online. *ELife*. 2018, vol. 7. ISSN 2050-084X. Dostupné z: <https://doi.org/10.7554/elife.41348>. [cit. 2025-08-28].
19. *Generel zeleně – Zajištění generelu zeleně pro město Benešov* [online]. Benešov, 2021. [cit. 2026-01-26]. Dostupné z: https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/textova_zprava_logo.pdf
20. GREATER LONDON AUTHORITY. *Green infrastructure* [online]. London: London City Hall, 2025 [cit. 2026-02-05]. Dostupné z: <https://www.london.gov.uk/programmes-strategies/environment-and-climate-change/parks-green-spaces-and-biodiversity/green-infrastructure>
21. GRULICH ARCHITEKTI. *Revitalizace parku Dlážděnka*, 2019 [online]. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: https://www.grulich-architekti.cz/projekty/54_revitalizace-parku-dlazdenka
22. KARBEROVÁ, Ivana. Přednášky v rámci předmětu Modrozelená infrastruktura sídel, 2025
23. KARLÍK, Tomáš. Podívejte se, do kterého krytu to máte nejbliž. Je v nich 335 tisíc míst. ČT24 [online]. Praha: Česká televize, 2025 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/podivejte-se-do-ktereho-krytu-to-mate-nejbli-z-je-v-nich-335-tisic-mist-35886>
24. KRAUS, Michal; SCHMEIDLER, Karel; STEHEL, Vojtěch; KRAMÁŘOVÁ, Zuzana; KAŇKOVSKÝ, Aleš et al. *BEZPEČNÁ MĚSTA pro chodce a seniory*. (2022)., Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích. ISBN 9788074682032.

-
25. KRISTIÁNOVÁ, Katarína. Post-Socialist Transformations of Green Open Spaces in Large Scale Socialist Housing Estates in Slovakia. Online. *Procedia Engineering*. 2016, vol. 161, s. 1863-1867. ISSN 1877-7058. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2016.08.715>. [cit. 2025-09-22].
26. KUČERA, Tomáš. Zeleň a historický urbanismus: veřejná zeleň IV. *Ochrana přírody* [online]. 2016, roč. 71, č. 4. Dostupné z: <https://www.casopis.ochranaprirody.cz/pece-o-prirodu-a-krajinu/zelen-a-historicky-urbanismus-verejna-zelen-iv/> [cit. 2025-09-11].
27. LUO, Zhengzheng; MARCHI, Lia a GASPARI, Jacopo. A Systematic Review of Factors Affecting User Behavior in Public Open Spaces Under a Changing Climate. Online. *Sustainability*. 2025, vol. 17, no. 6, s. 2724. ISSN 2071-1050. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/su17062724>. [cit. 2025-08-28].
28. MACHAR, Ivo; DANĚK, Tomáš a KILIANOVÁ, Helena a kol. *Urbánní zelená infrastruktura: Od kulturních ekosystémových služeb k biokulturní diverzitě*. Univerzita Palackého v Olomouci, 2024. ISBN 978-80-244-6481-7. Dostupné také z: <https://www.bookport.cz/kniha/urbanni-zelena-infrastruktura-od-kulturnich-ekosystemovych-sluzeb-k-biokulturni-diverzite-14519/>.
29. Ministerstvo životního prostředí. *Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (1. aktualizace pro období 2021–2030)*. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 13. září 2021. [online]. Dostupné z: <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/klima-a-energetika/adaptace-na-zmenu-klimatu> [cit. 2025-08-29].
30. Ministerstvo životního prostředí. *Modrozelená infrastruktura* [online]. Ministerstvo životního prostředí, 2019 [cit. 29. 8. 2025]. Dostupné z: <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/klima-a-energetika/adaptace-na-zmenu-klimatu/modrozelená-infrastruktura>
31. MOLDAN, Bedřich. *Podmaněná planeta*. Druhé, rozšířené a upravené vydání. V Praze: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2015. ISBN 9788024629995. Dostupné také z: <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&AN=165307>.
32. O'DONNELL, Emily; NETUSIL, Noelwah; CHAN, Faith; DOLMAN, Nanco a GOSLING, Simon. International Perceptions of Urban Blue-Green Infrastructure:

- A Comparison across Four Cities. Online. *Water*. 2021, roč. 13, č. 4. ISSN 2073-4441. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/w13040544>. [cit. 2025-08-28].
33. ORCÍGR, Vít, BABIŠOVÁ, Michaela, HAVLOVÁ, Nikola a HRONOVÁ, Markéta. Adaptace na klimatickou změnu v prostředí měst: strategie, rizika, dobrá praxe (případové studie). *Urbanismus a územní rozvoj* [online]. Brno: Ústav územního rozvoje, 2019, roč. 23, č. 3, s. 18–26. [cit. 29. 8. 2025]. ISSN 1212-0855. Dostupné z: <https://www.uur.cz/media/5c5b3iw3/03-adaptace.pdf>
34. PANCEWICZ, Alina. Urban Nature as an Active Means of Adapting Public Spaces to Climate Conditions: Case Studies from Copenhagen and Selected Polish Cities. Online. *Civil And Environmental Engineering Reports*. 2022, vol. 32, no. 4, s. 123-146. ISSN 2080-5187. Dostupné z: <https://doi.org/10.2478/ceer-2022-0049>. [cit. 2026-02-10].
35. PRAHA 10. *Park Solidarita* [online]. 2019. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: https://preprod.praha10.cz/wp-content/uploads/2026/01/park20Solidarita_STU_view-1.pdf
36. PROCHÁZKOVÁ, Daniela. *Ochránci přírody záměrně vyřezali dutiny do stromů. Tvoří tak stanoviště pro ohrožené živočichy*. Online. In: Ekolist.cz. 2024. Dostupné z: <https://ekolist.cz/cz/publicistika/priroda/ochranci-prirody-zamerne-vyrezali-dutiny-do-stromu.tvori-tak-stanoviste-pro-ohrozene-zivocichy>. [cit. 2026-04-13].
37. PROFOUS, George a ROWNTREE, Rowan. (1990). *Structure and management of the urban forest in Prague*. Unasylva, No. 173, FAO. Dostupné z: <https://www.fao.org/4/u9300e/u9300e07.htm> [cit. 2025-09-22].
38. PRZEWOŻNA, Patrycja; INGLOT, Adam; MIELEWCZYK, Marcin; MACZKA, Krzysztof a MATCZAK, Piotr. Accessibility to urban green spaces: A critical review of WHO recommendations in the light of tree-covered areas assessment. Online. *Ecological Indicators*. 2024, vol. 166, s. 112548-112548. ISSN 1470-160X. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2024.112548>. [cit. 2026-01-28].
39. PZMK – chytrá katastrální mapa. PZMK.cz [online]. Praha [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://pzmk.cz/map>
40. RIGO, Francesca; PANICCIA, Chiara; ANDERLE, Matteo; CHIANUCCI, Francesco; OBOJES, Nikolaus et al. Relating forest structural characteristics to bat and bird diversity in the Italian Alps. Online. *Forest Ecology and Management*.

- 2024, vol. 554, s. 121673-121673. ISSN 0378-1127. Dostupné z:
<https://doi.org/10.1016/j.foreco.2023.121673>. [cit. 2025-10-07].
41. ROZVÍJÍME PROSTĚJOV. *Park Mládkovy sady (Okružní ul.)* [online]. Prostějov: Statutární město Prostějov, 2020 [cit. 2026-02-05]. Dostupné z:
<https://rozvijime.prostejov.eu/projekty/13-park-mladkovy-sady-okruzni-ul>
42. SÁNCHEZ, Joe; CORADA, Karina; FURLONG, Jamie; NASH, Caroline; CONNOP, Stuart et al. Blue-green infrastructure and socio-spatial changes: A study of urban wetlands restoration, housing development and gentrification in London using census data. Online. *Cities*. 2026, vol. 169, s. 106500. ISSN 0264-2751. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.cities.2025.106500>. [cit. 2026-02-05].
43. SCHWARZ, Nina; HAASE, Annegret; HAASE, Dagmar; KABISCH, Nadja; KABISCH, Sigrun et al. How Are Urban Green Spaces and Residential Development Related? A Synopsis of Multi-Perspective Analyses for Leipzig, Germany. Online. *Land*. 2021, vol. 10, no. 6, s. 630. ISSN 2073-445X. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/land10060630>. [cit. 2026-01-28].
44. SOUČKOVÁ, Alena. *Vývoj zeleně v rámci postupné zástavby části sídliště Máj v Českých Budějovicích*. 2015. Diplomová práce. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zemědělská fakulta, Katedra krajinného managementu. Vedoucí práce Ing. Lubomír Bodlák, Ph.D. Dostupné z: https://theses.cz/id/t1ar7g/Diplomov_prce.pdf [cit. 2025-09-11].
45. STADT WIEN. *Czernohorszky: Grätzloasen bieten Schutz vor Hitze in der Stadt* [online]. Wien: Presse-Service Stadt Wien, 20. 07. 2025 [cit. 2026-02-05]. Dostupné z: <https://presse.wien.gv.at/presse/2025/07/20/czernohorszky-graetzloasen-bieten-schutz-vor-hitze-in-der-stadt>
46. SVITKOVÁ, Katarína. (2024). *Resilience území*. Územně analytické podklady hlavního města Prahy. Dostupné z: <https://uap.iprpraha.cz/texty/1100/1.4>
47. ŠTEFL, Lukáš. 2024. *Koncepční přístup k péči a rozvoji městské zeleně: Jak na to, aby vše fungovalo? In Newsletter Parádního kraje, 2025.*
<https://paradnikraj.cz/koncepcni-pristup-k-peci-a-rozvoji-mestske-zelene-jak-na-to-aby-vse-fungovalo/>
48. ŠTEFL, Lukáš; MATĚJKA, Daniel, 2024. *Studie systému sídelní zeleně Prostějov (Generel zeleně)*. Textová část. Prostějov: Statutární město Prostějov; zpracovatel: ŠTEFLOVI – ateliér zahradní a krajinářské architektury. [cit. 2025-09-23].

49. TURENSCAPE. *Sponge Greenway: Ningbo Eastern New Town Ecological Corridor (Phase III)* [online]. 2016 [cit. 2026-02-09]. Dostupné z: <https://www.chinese-architects.com/fr/turenscape-haidian-district-beijing/project/sponge-greenway-ningbo-eastern-new-town-ecological-corridor-phase-iii>
50. VIRTUDES, Ana. Benefits of Greenery in Contemporary City. Online. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2016, roč. 44, s. 032020. ISSN 1755-1307. Dostupné z: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/44/3/032020>. [cit. 2025-08-15].
51. WANG, James Wei; POH, Choon Hock; TAN, Chloe Yi Ting; LEE, Vivien Naomi; JAIN, Anuj et al. Building biodiversity: drivers of bird and butterfly diversity on tropical urban roof gardens. Online. *Ecosphere*. 2017, vol. 8, no. 9. ISSN 2150-8925. Dostupné z: <https://doi.org/10.1002/ecs2.1905>. [cit. 2026-04-13].
52. WANG, Wenzhe. Sponge City Plan in China Breakthrough and Development Prospect in the New Era. Online. *Advances in Economics Management and Political Sciences*. 2023, vol. 28, no. 1, s. 245-249. ISSN 2754-1169. Dostupné z: <https://doi.org/10.54254/2754-1169/28/20231339>. [cit. 2026-02-05].
53. WOJNOWSKA-HECIAK, Magdalena; SUCHOCKA, Marzena; BŁASZCZYK, Magdalena a MUSZYŃSKA, Magdalena. Urban Parks as Perceived by City Residents with Mobility Difficulties: A Qualitative Study with In-Depth Interviews. Online. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022, vol. 19, no. 4, s. 2018. ISSN 1660-4601. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/ijerph19042018>. [cit. 2026-04-01].
54. YE, Qiting; WANG, Xiuzhi; LIANG, Lu; QIU, Jian-Wen a TSIM, Siu-Tai. A Review on Landscape Factors for Biodiversity Performance Enhancement in Urban Parks. Online. *Diversity*. 2025, vol. 17, no. 4, s. 262-262. ISSN 1424-2818. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/d17040262>. [cit. 2025-09-01].
55. *Zeleň ve městě - město v zeleni: seminář AUÚP, 7.-8. října 2010, Praha-Troja*. Brno: Ústav územního rozvoje, 2011. ISBN 978-80-87318-18-8. https://www.uur.cz/media/35eoi3he/31_zelen.pdf
56. ZEMEK, František. *Hodnocení ekosystémových služeb veřejné sídelní zeleně*. Certifikovaná metodika. [Brno]: Ústav výzkumu globální změny AV ČR, 2021. ISBN 978-80-87902-31-8

57. ZONG, Min; YANAI, Shigeto a WANG, Rushi. Exploring the use and perceptions of community parks with engagement activities: a case study of Tokyo, Japan. Online. *Frontiers in Sustainable Cities*. 2025, roč. 7. ISSN 2624-9634. Dostupné z: <https://doi.org/10.3389/frsc.2025.1599193>. [cit. 2026-04-01]

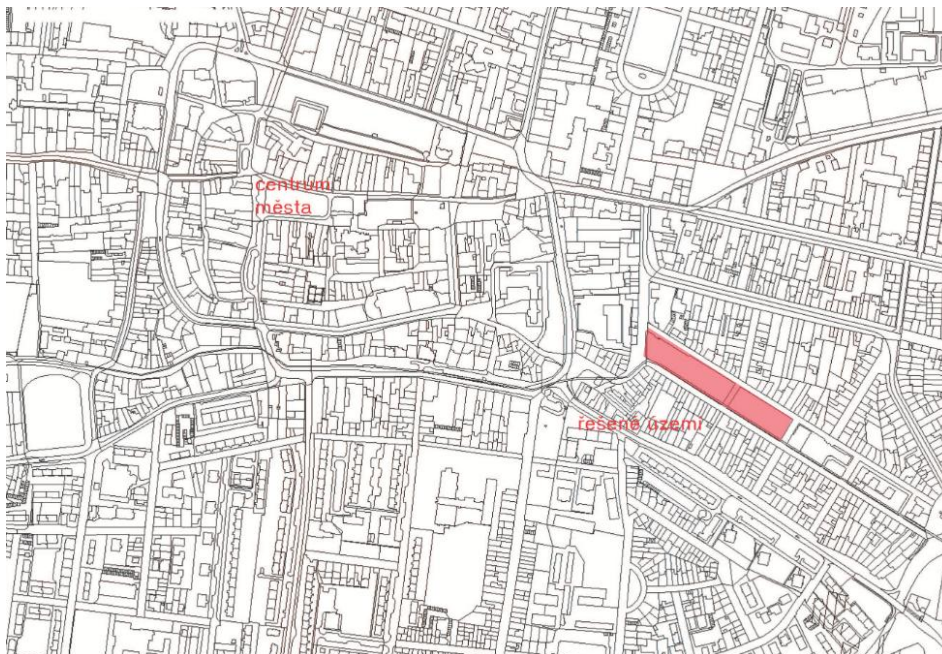
7.2 Zdroje obrázků

1. What is Blue Green Newcastle. *Blue Green Newcastle* [online]. Newcastle upon Tyne: Blue Green Newcastle. [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://bluegreennewcastle.co.uk/what-blue-green-newcastle>
2. Grey to Green Street Design. *Climate-ADAPT* [online], 2026 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/mission/solutions/mission-stories-inactive/grey-to-green-street-design-story21>
3. BBC. Celebrating 25 years of London's 'extra lungs'. [online]. London: British Broadcasting Corporation, 2025 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/news/articles/cwyv72eqn5vo>
4. Patch birding: London Wetland Centre WWT. *BirdGuides* [online]. 02 April 2021 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://www.birdguides.com/articles/general-birding/patch-birding-london-wetland-centre-wwt/>
5. Sponge Greenway: Ningbo Eastern New Town Ecological Corridor (Phase III). *Chinese-Architects* [online]. [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://www.chinese-architects.com/fr/turenscape-haidian-district-beijing/project/sponge-greenway-ningbo-eastern-new-town-ecological-corridor-phase-iii>
6. The Blue-Green Dream: In Preparing for Floods, Copenhagen Realized the Value of Aesthetics. But Will It Be Enough? *The Breakthrough Journal* [online]. 2021 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://thebreakthrough.org/journal/no-15-winter-2022/blue-green-infrastructure-copenhagen>
7. The Blue-Green Dream: In Preparing for Floods, Copenhagen Realized the Value of Aesthetics. But Will It Be Enough? *The Breakthrough Journal* [online]. 2021 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://thebreakthrough.org/journal/no-15-winter-2022/blue-green-infrastructure-copenhagen>
8. Wiener Grätzloasen: Wohnzimmer im Freien. *Kurier* [online]. 2023 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://kurier.at/chronik/wien/graetzloasen-lokale-agenda-czernohorszky-mikroklima-oeffentlicher-raum/402534052>
9. Adapting to urban heat and flooding with blue-green infrastructure in Wroclaw, Poland. *Climate-ADAPT* [online]. 2026 [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/mission/solutions/mission-stories-inactive/adapting-to-urban-heat-and-flooding-in-wroclaw-poland-story56>

10. *Zeleň ve městě - město v zeleni: seminář AUÚP, 7.-8. října 2010, Praha-Troja*.
Brno: Ústav územního rozvoje, 2011. ISBN 978-80-87318-18-8. [cit. 2026-03-04].
Dostupné z: https://www.uur.cz/media/35eoi3he/31_zelen.pdf
11. Park Mládkovy sady (Okružní ul.). *Rozvíjíme Prostějov* [online]. Prostějov: Statutární město Prostějov. [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: <https://rozvijime.prostejov.eu/projekty/13-park-mladkovy-sady-okruzni-ul>
12. Státní okresní archiv Prostějov. *Archives.cz* [online]. Prostějov: Zemský archiv v Opavě – Státní okresní archiv Prostějov [cit. 2026-03-04]. Dostupné z: https://www.archives.cz/web/soka/prostejov/o_archivu/
13. OPENAI. 2023. ChatGPT [velký jazykový model]. Verze z 22. 4. 2026. [cit. 2026-02-04]. <https://chat.openai.com/chat>
14. PERAKUMA.CZ. *Venkovní odpadkový koš s popelníkem, objem 50 l, zelený*, [online]. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: <https://www.perakuma.cz/980-venkovni-odpadkovy-kos-s-popelnikem-objem-50-l-zeleny>
15. EMPORO.CZ. *Parková lavice Lux, podnoží z litiny s dřevěnými latěmi*, [online]. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: <https://www.emporo.cz/v/1367827>
16. KAUF LAND.CZ. *Fontána City Garden 600 cm Jezírko Socha Park Dekorace Voda Obrovský OCZKO DUE*, [online]. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: <https://www.kaufland.cz/product/548586855/>
17. ROZVÍJÍME PROSTĚJOV. *Architektonicko-krajinářská studie Husova nám. a realizace workoutu* [online]. Prostějov. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: <https://rozvijime.prostejov.eu/participativni-projekt/94-architektonicko-krajinarska-studie-husova-nam-a-realizace-workoutu>
18. ROADPRO.CZ. *Dopravní značka A12b – Děti* [online]. [cit. 2026-05-05]. Dostupné z: <https://www.roadpro.cz/dopravni-znacka-a12b-deti/>

8 PŘÍLOHY

8.1 Mapy a fotodokumentace lokality



Příloha 1: Zobrazení lokality Husova náměstí v prostoru města Prostějova, zdroj: interní dokument poskytnutý Magistrátem města Prostějova



Příloha 2: Letecký snímek lokality ortofotomapy z 50. let 20. století. Zdroj: <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>



Příloha 3: Vstup do parku Husovo náměstí ve východní části parku. Zdroj: vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025



Příloha 4: Nelogická návaznost cestní sítě jednotlivých ploch. Zdroj: vlastní foto – pořízeno 14. února 2026



Příloha 5: Východní část parku a stav cestní sítě (hlavní cesta se dělí na dvě vedoucí kolem dětského hřiště a směřující ke druhé části parku. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 14. února 2025



Příloha 6: Vstupy do krytu civilní ochrany na Husově náměstí. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025 a 24. listopadu 2025



Příloha 7: Kniho budka před dětským hřištěm ve východní části parku. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025 a 14. února 2025



Příloha 8: Centrální plocha východní části parku (zatravněná bez stromů). Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025 a 24. listopadu 2025



Příloha 9: Stromořadí a husté keře lemující východní část Husova Náměstí. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 6. května 2025



Příloha 10: Lokalita západní části parku Husovo náměstí, jednotlivé rozložení mobiliáře. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 14. února 2025



Příloha 11: Záhon v západní části parku Husovo náměstí. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 4. října 2025



Příloha 12: Stav osvětlení lokality, absence světla uvnitř parkové plochy. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 27. listopadu 2025



Příloha 13: Poházené odpadky kolem laviček. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 4. října 2025



Příloha 14: Historická mapa Prostějova (1910) se značením toku Mlýnské strouhy. Ve východní části je k vidění zkoumaná lokalita, pod názvem Dobytčí trh i s protékající Mlýnskou strouhou Zdroj: <https://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:f5bfd120-d87a-11ea-9c41-005056827e52?page=uuid:995430ff-32ab-4367-a545-ad98b0ea1bac>



Příloha 15: Proces zatrubnění Mlýnské strouhy. (1930). Zdroj: Trnka Ladislav. Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2020; František Marcián. Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023



Příloha 16: Sběr lipového květu. Zdroj: Vladka Pluháčková, Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023



Příloha 17: Sběr zelí na Husově náměstí. Zdroj: Vladka Pluháčková, Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023



Příloha 18: ZŠ Husovo náměstí. Zdroj: SOkA PV, bez data, č. př. 2512, sign. L_125_1



Příloha 19: využívání školního hřiště žáky základní školy Husovo náměstí. Zdroj: Vladka Pluháčková, Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023



Příloha 20: Fotografie Husova náměstí z výšky (60. léta 20. století). Zdroj: SOkA Pv, dostupné z: <https://pvnovinky.cz/koktejl/63209-stary-prostejov-husovo-namesti>



Příloha 21: Pohled na zdravotnické centrum z parku Husovo náměstí v roce 1979. Zdroj: SOkA PV, č. př. 6188, sign. U_397_5



Příloha 22: Současný pohled na zdravotnické zařízení z parkové plochy (2026). Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 27. března 2026



Příloha 23: Vzhled informačních letáčků, které byly roznášeny po lokalitě Husova náměstí, Zdroj: vlastní zpracování, 2026

8.2 Přepis online dotazníku

1. Jak často navštěvujete park na Husově náměstí?

- ☐ Každý den
- ☐ Několikrát týdně
- ☐ Několikrát do měsíce
- ☐ Méně než jednou do měsíce
- ☐ Nenavštěvuji park

2. Pokud park navštěvujete, v jakou denní dobu? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Ráno
- ☐ Dopoledne
- ☐ Odpoledne
- ☐ Večer
- ☐ V noci

3. S kým obvykle navštěvujete park? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Sám/sama
- ☐ S rodinou
- ☐ S přáteli
- ☐ S dětmi
- ☐ S domácím mazlíčkem
- ☐ Jiné:

4. Jaký je důvod Vaší návštěvy parku? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Relax
- ☐ Procházka

- ☐ Cesta do zaměstnání
- ☐ Cesta do školy
- ☐ Sport
- ☐ Venčení psa
- ☐ Návštěva zdravotnického zařízení
- ☐ Jiné:

5. Jak dlouho se v parku obvykle zdržíte?

- ☐ Méně než 15 minut
- ☐ 15 - 30 minut
- ☐ 30 - 60 minut
- ☐ Déle než hodinu
- ☐ Pouze procházím / nezdržuji se

6. Ve kterém z ročních období navštěvujete park nejčastěji? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Jaro
- ☐ Léto
- ☐ Podzim
- ☐ Zima

7. Zavítáte do parku na Husově náměstí, pokud jdete k lékaři v blízkém zdravotnickém centru?

- ☐ Vždy
- ☐ Často
- ☐ Občas
- ☐ Nikdy

8. Myslíte si, že je v parku dostatek laviček?

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

9. Myslíte si, že je v parku dostatek odpadkových košů?

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

10. Jak hodnotíte estetickou stránku mobiliáře v parku? (lavičky, odpadkové koše, herní prvky,...)

- ☐ Velmi se mi líbí
- ☐ Spíše se mi líbí
- ☐ Spíše se mi nelíbí
- ☐ Vůbec se mi nelíbí

- Nevím

11. Jak hodnotíte úroveň veřejného osvětlení v parku?

- Velmi dobrá
- Spíše dobrá
- Spíše špatná
- Velmi špatná
- Nedovedu posoudit (večer/brzy ráno park nenavštěvuji)

12. Myslíte si, že by byly přínosem veřejné toalety?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím

13. Je dle Vašeho názoru v parku dostatek stinných míst?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím

14. Uvítali byste v parku více stromů, keřů či květinové výsadby?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím

15. Vnímáte zhoršující se stav stromů v parku?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím

16. Jak hodnotíte estetickou stránku v parku? (květinová výsadba, stromy, keře,...)

- Velmi se mi líbí
- Spíše se mi líbí
- Spíše se mi nelíbí
- Vůbec se mi nelíbí
- Nevím

17. Považujete za přínosné, kdyby se v parku vyskytoval vodní prvek? (např. obnova mlýnského náhonu, který protéká pod parkem)

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

18. Jak vnímáte vzhled/údržbu cest a povrchů v parku?

- ☐ Velmi se mi líbí
- ☐ Spíše se mi líbí
- ☐ Spíše se mi nelíbí
- ☐ Vůbec se mi nelíbí
- ☐ Nevím

19. Cítíte se v parku bezpečně?

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

20. Myslíte si, že je park dostatečně kontrolován městskou policií?

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

21. Ocenili byste, aby byl nainstalován kamerový systém v parku?

- ☐ Ano
- ☐ Ne

22. Setkal/a jste se s poškozením nebo nepořádkem v parku?

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

23. Pokud ano, s čím konkrétně? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Poškozené lavičky
- ☐ Poškozené herní prvky
- ☐ Posprejované plochy
- ☐ Poházené odpadky
- ☐ Rozbité osvětlení
- ☐ Poškozená zeleň
- ☐ Jiné:

24. Vnímáte v parku přítomnost osob nebo skupin, jejichž chování Vám vadí, nebo Vás zneklidňuje?

- ☐ Ano
- ☐ Spíše ano
- ☐ Spíše ne
- ☐ Ne
- ☐ Nevím

25. Pokud ano, čím Vám jejich chování vadí? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Hluk
- ☐ Pití alkoholu / užívání návykových látek
- ☐ Zastrasování / obtěžování ostatních
- ☐ Neohleduplnost (např. vůči dětem, seniorům, zvířatům)
- ☐ Ničení vybavení parku
- ☐ Jiné:

26. Které z možností byste v parku uvítali nejvíce? (možno vybrat více odpovědí)

- ☐ Nové dětské hřiště
- ☐ Sportoviště a sportovní vybavení
- ☐ Občerstvení/kavárna
- ☐ Více zeleně
- ☐ Květinové záhony
- ☐ Nové cesty v parku
- ☐ Kulturní akce
- ☐ Hudební akce
- ☐ Místo na venčení a trénink psů
- ☐ Více laviček
- ☐ Více odpadkových košů
- ☐ Lepší osvětlení
- ☐ Vodní prvky
- ☐ Altán
- ☐ Cyklostezka
- ☐ Veřejné toalety
- ☐ Jiné:

27. Které problémy jsou dle Vašeho názoru nejzávažnější a měly by být řešeny přednostně?

.....

28. Jaký je Váš celkový dojem z parku?

- ☐ Líbí se mi
- ☐ Spíše se mi líbí
- ☐ Spíše se mi nelíbí
- ☐ Nelíbí se mi
- ☐ Nevím

29. Máte nějaké další připomínky a návrhy k parku na Husově náměstí?

.....

30. Co by dle Vašeho názoru mělo být prioritou při revitalizaci Husova náměstí?

.....

31. Máte osobní vzpomínku/zážitek spojený s tímto parkem, který byste chtěl/a sdílet?

.....

32. Jak daleko přibližně bydlíte od Husova náměstí?

- ☐ Do 500 metrů
- ☐ 500 metrů - 1 kilometr
- ☐ 1 - 2 kilometry
- ☐ Více než 2 kilometry

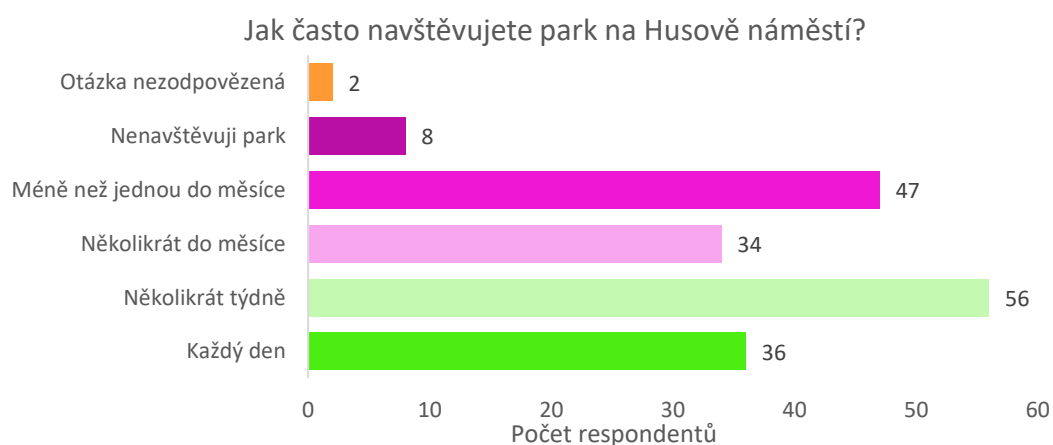
33. Bydlíte přímo v Prostějově?

- ☐ Ano
- ☐ Ne

34. Jaký je Váš věk?

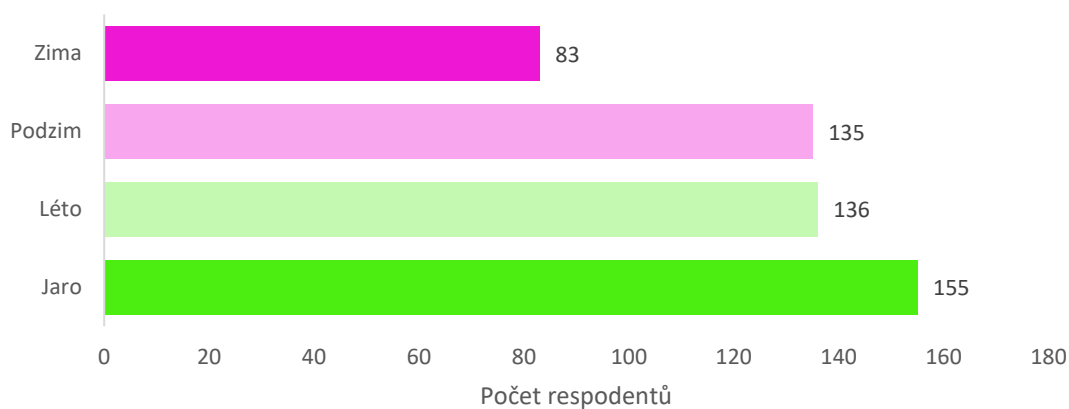
- ☐ Do 18 let
- ☐ 18 - 29 let
- ☐ 30 - 39 let
- ☐ 40 - 49 let
- ☐ 50 - 59 let
- ☐ 60 - 69 let
- ☐ 70 a více let

8.3 Doplnující grafy

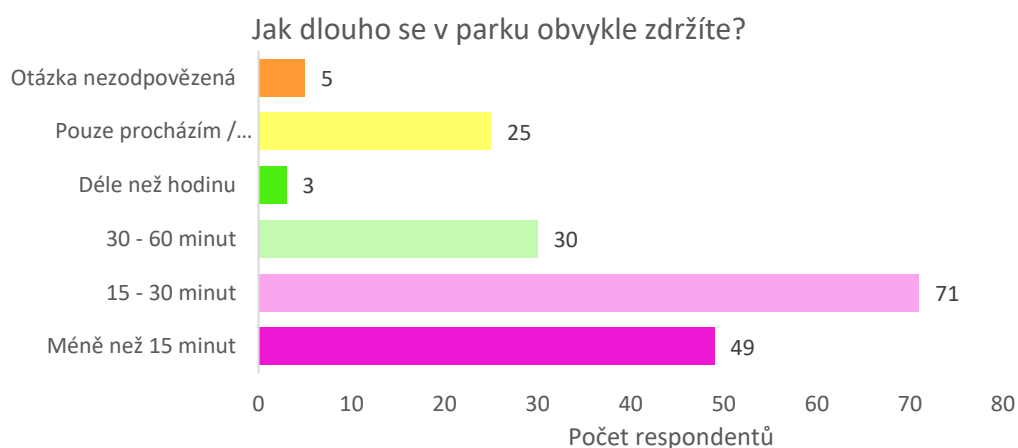


Graf 25: Frekvence návštěv lokality Husova náměstí v Prostějově

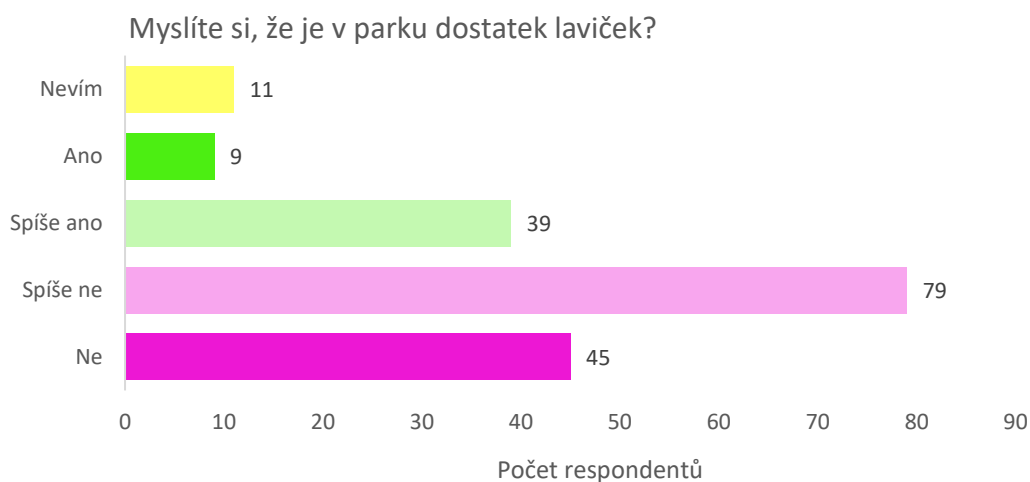
Ve kterém z ročních období navštěvujete park nejčastěji? (možno vybrat více odpovědí)



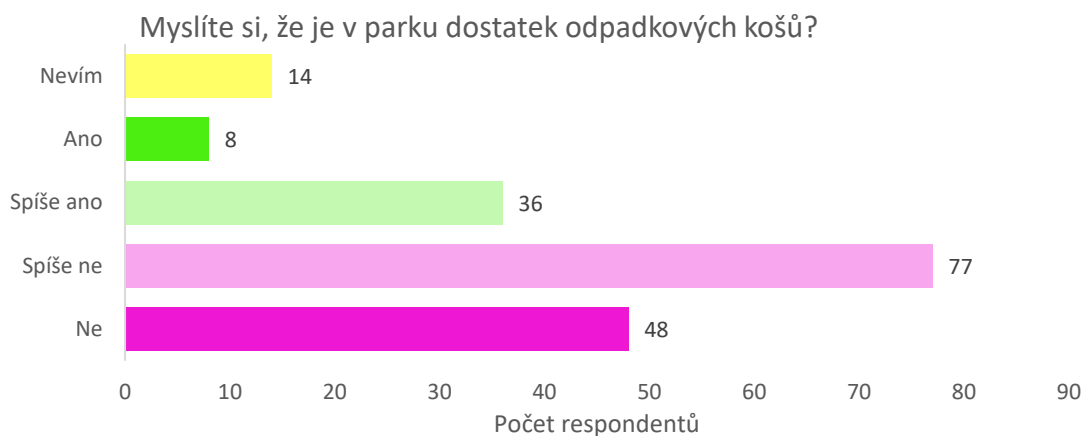
Graf 26: Návštěvnost parku během roku



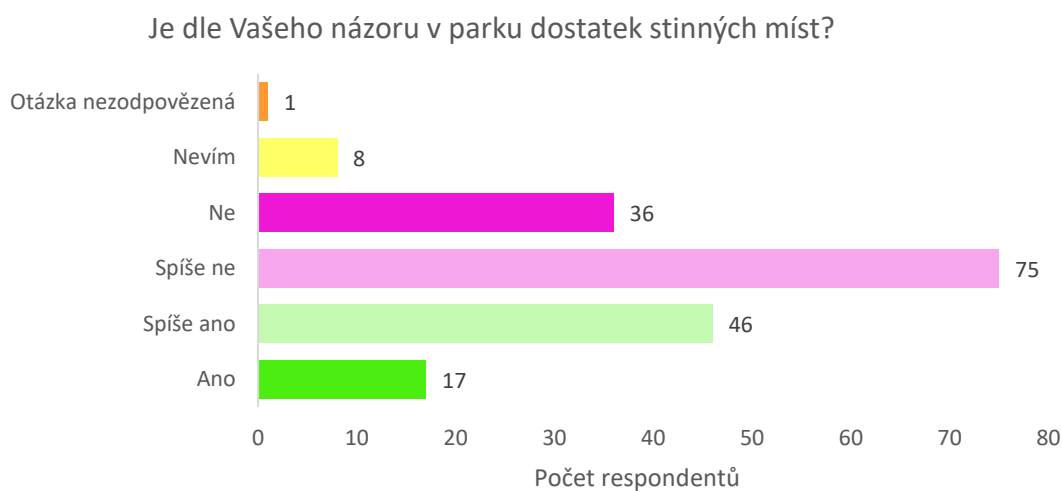
Graf 27: Kolik času v parku stráví respondenti



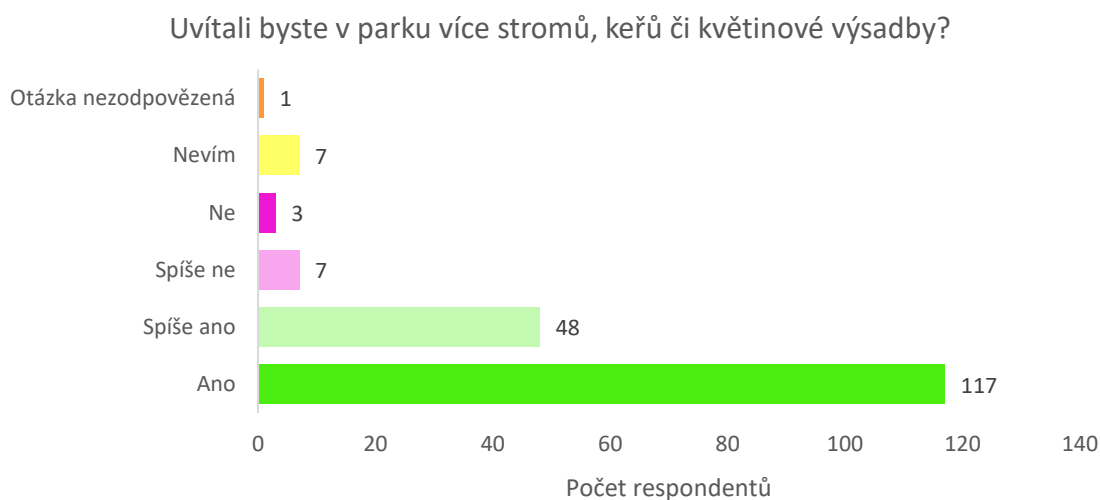
Graf 28: Hodnocení vybavenost parku lavičkami



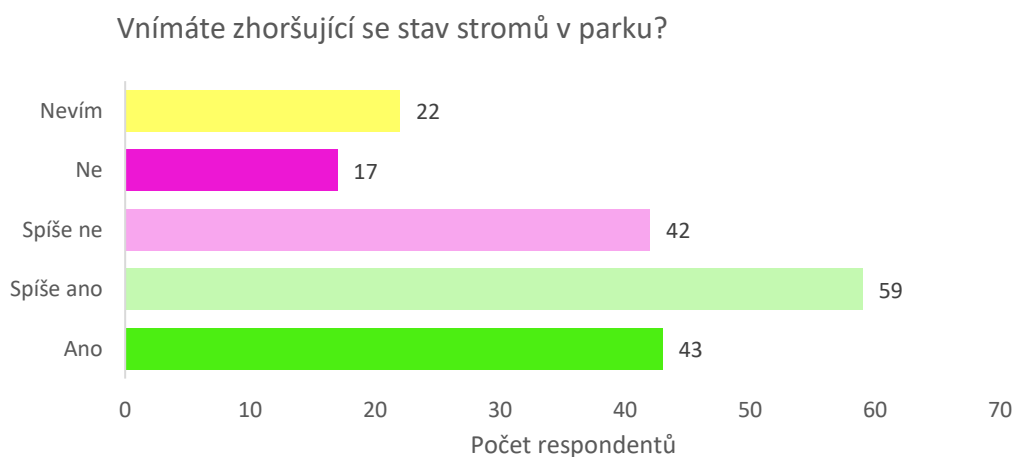
Graf 29: Hodnocení vybavenost parku odpadkovými koši



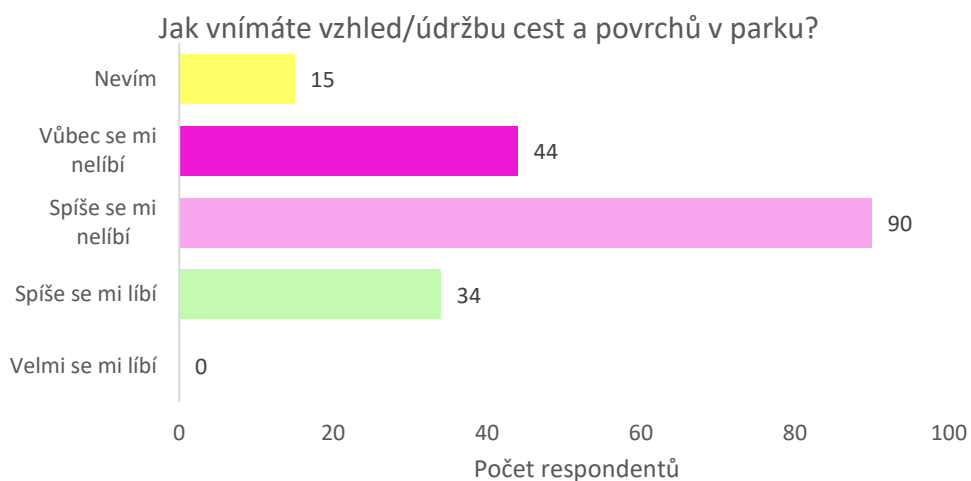
Graf 30: Hodnocení dostatku stinných míst



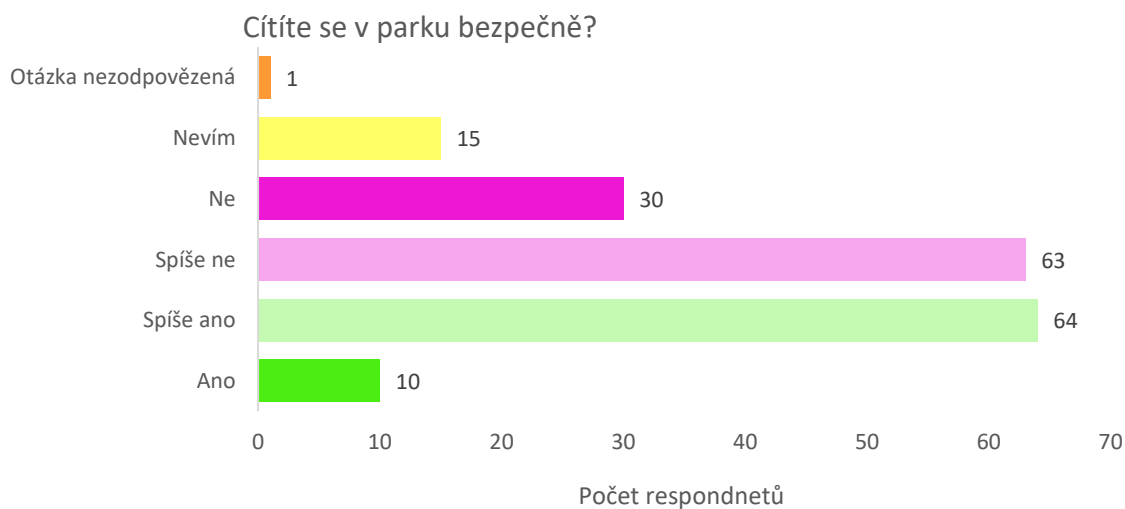
Graf 31: Přínos více zelených ploch



Graf 32: Vnímání stavu zeleně

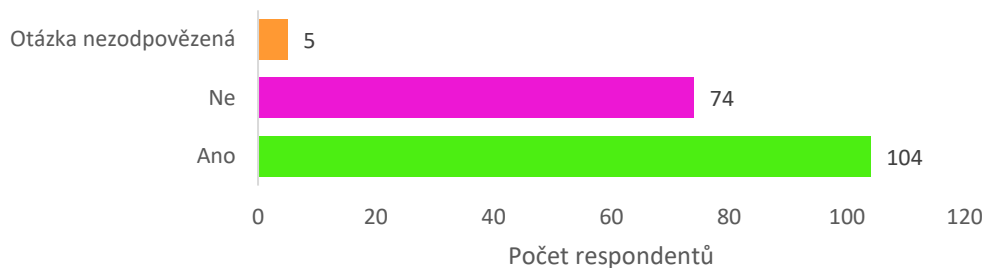


Graf 33: Spokojenost s cestní sítí na Husově náměstí



Graf 34: Bezpečnost pohybu v parku Husovo náměstí

Ocenili byste, aby byl nainstalován kamerový systém v parku?



Graf 35: Vnímání instalace kamerového systému

8.4 Položky do rozpočtu



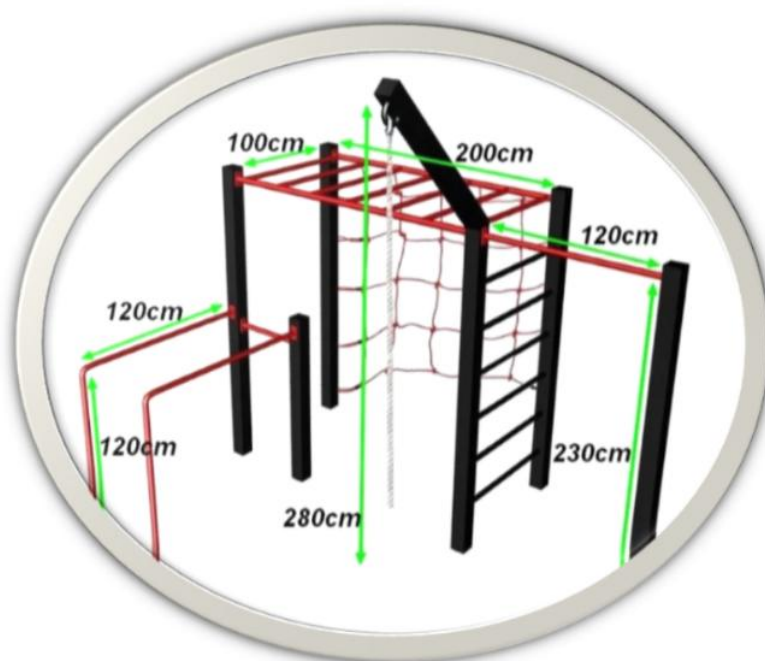
Příloha 24: Příkladový obrázek odpadkového koše do parku, zdroj: Perakuma.cz



Příloha 25: Příkladový obrázek lavičky do parku, zdroj: Emporo.cz



Příloha 26: Příkladový obrázek vodního prvku do východní části parku, zdroj: Kaufland.cz



Příloha 27: Návrh města na vzhled workoutového hřiště na Husově náměstí, zdroj: Rozvíjíme Prostějov, 2025



Příloha 28: Navrhovaná dopravní značka A12b, zdroj: Roadpro.cz

9 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Newcastle, Town Moor, terénní úpravy v roce 2025 využívající přirozené povodňové hospodářství, zdroj: Blue Green Newcastle Vision, 2025.....	23
Obrázek 2: Newcastle, Town Moor, budování zásobní nádrže na vodu o objemu 9000 m³, zdroj: Blue Green Newcastle Vision, 2025	23
Obrázek 3: Řešení pro adaptaci na změnu klimatu v Sheffieldu založená na přírodě blízkých opatřeních, Autor: Nigel Dunnett, zdroj: EEA, 2026	24
Obrázek 4: Oblast v 90. letech 20. století před vybudováním Wetland Centre, zdroj: BBC, 2025	25
Obrázek 5: Současné Wetland Centre, autor: Sam Stafford, zdroj: Bird Guides, 2021	25
Obrázek 6: Ningbo před revitalizací, zdroj: Chinese – architects, bez data	26
Obrázek 7: Nově vzniklý systém ve městě Ningbo (sponge city), zdroj: Chinese – architects, bez data	27
Obrázek 8: Dešťový kanál odvádějící dešťovou vodu do zeleně v Kodani, autor: Øystein Leonardsen, zdroj: The Brake Through Institute, 2021	28
Obrázek 9: Vyvýšený chodník a systém úložných dešťových vod v Kodani, autor: Øystein Leonardsen, zdroj: The Brake Through Institute, 2021	28
Obrázek 10: Příklad Grätzloasenu ve Vídni, zdroj: Puschautz, 2023	29
Obrázek 11: Ukázkový příklad kapesního parku v Polsku, zdroj: EEA, 2026	30
Obrázek 12: Areál Ladronka na Praze 6, autor: Bohumil Beránek, zdroj: Zeleň ve městě – město v zeleni. 2011, str. 29.....	31
Obrázek 13: Jihovýchodní část města Choceň – zeleň jako součást života, autor: Jan Mužík, zdroj: Zeleň ve městě – město v zeleni. 2011, str. 29	31
Obrázek 14: Mládkovy sady v Prostějově, zdroj: Rozvíjíme Prostějov, 2025	32
Obrázek 15: Vizuální návrh revitalizace východní části Husova náměstí, zdroj: OpenAI, 2026	54
Obrázek 16: Vizuální návrh revitalizace východní části Husova náměstí, zdroj: OpenAI, 2026	55
Obrázek 17: Vizuální návrh přechodu a cestního napojení přes vozovku mezi východní a západní částí, zdroj: OpenAI, 2026.....	56
Obrázek 18: Vizuální návrh západní části parku Husovo náměstí v Prostějově, zdroj: OpenAI, 2026	58

10 SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

Tabulka 1: Náklady na revitalizaci.....	59
Graf 1: Věková struktura respondentů.....	37
Graf 2: Blízkost bydliště respondentů od Husova náměstí v Prostějově.....	38
Graf 3: Denní doby ve kterých respondenti různých věkových kategorií navštěvují park.....	39
Graf 4: S kým respondenti navštěvují park.....	40
Graf 5: Kolik času tráví v parku různé věkové kategorie respondentů	41
Graf 6: Aktivita v parku	41
Graf 7: Návštěvnost spojená s docházkou do zdravotnického zařízení	42
Graf 8: Hodnocení vybavenosti parku lavičkami dle věkových kategorií respondentů	43
Graf 9: Hodnocení vybavenosti parku odpadkovými koši dle věkových kategorií respondentů	43
Graf 10: Hodnocení estetiky mobiliáře parku	44
Graf 11: Zobrazuje hodnocení úrovně veřejného osvětlení parku	45
Graf 12: Přínos veřejných toalet	45
Graf 13: Hodnocení stinných míst dle věkových kategorií respondentů.....	46
Graf 14: Hodnocení více zeleně dle věkových kategorií	46
Graf 15: Hodnocení estetiky zeleně	47
Graf 16: Hodnocení aplikace vodního prvku na Husovo náměstí.....	48
Graf 17: Spokojenost s cestní sítí na Husově náměstí	48
Graf 18: Bezpečnost v parku dle věkových kategorií.....	49
Graf 19: Spokojenosti respondentů s četností kontrol městské policie.....	50
Graf 20: Poškození v parku Husovo náměstí.....	50
Graf 21: Nejčastější typy znečištění nebo poškození.....	51
Graf 22: Vnímání přítomnosti rušivě se chovajících osob v parku.....	51
Graf 23: Nejčastější typy rušivého chování.....	52
Graf 24: Hodnocení celkového dojmu z parku	52
Graf 25: Frekvence návštěv lokality Husova náměstí v Prostějově	95
Graf 26: Návštěvnost parku během roku.....	96
Graf 27: Kolik času v parku stráví respondenti	96
Graf 28: Hodnocení vybavenosti parku lavičkami	96
Graf 29: Hodnocení vybavenosti parku odpadkovými koši.....	97

Graf 30: Hodnocení dostatku stinných míst.....	97
Graf 31: Přínos více zelených ploch.....	97
Graf 32: Vnímání stavu zeleně	98
Graf 33: Spokojenost s cestní sítí na Husově náměstí	98
Graf 34: Bezpečnost pohybu v parku Husovo náměstí	98
Graf 35: Vnímání instalace kamerového systému	99

11 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Zobrazení lokality Husova náměstí v prostoru města Prostějova, zdroj: interní dokument poskytnutý Magistrátem města Prostějova	79
Příloha 2: Letecký snímek lokality ortofotomapy z 50. let 20. století. Zdroj: https://geoportal.gov.cz/web/guest/map	79
Příloha 3: Vstup do parku Husovo náměstí ve východní části parku. Zdroj: vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025	80
Příloha 4: Nelogická návaznost cestní sítě jednotlivých ploch. Zdroj: vlastní foto – pořízeno 14. února 2026	80
Příloha 5: Východní část parku a stav cestní sítě (hlavní cesta se dělí na dvě vedoucí kolem dětského hřiště a směřující ke druhé části parku. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 14. února 2025	81
Příloha 6: Vstupy do krytu civilní ochrany na Husově náměstí. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025 a 24. listopadu 2025	81
Příloha 7: Kniho budka před dětským hřištěm ve východní části parku. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025 a 14. února 2025	82
Příloha 8: Centrální plocha východní části parku (zatrávněná bez stromů). Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 18. srpna 2025 a 24. listopadu 2025	82
Příloha 9: Stromořadí a husté keře lemující východní část Husova Náměstí. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 6. května 2025	83
Příloha 10: Lokalita západní části parku Husovo náměstí, jednotlivé rozložení mobiliáře. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 14. února 2025.....	83
Příloha 11: Záhon v západní části parku Husovo náměstí. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 4. října 2025	84
Příloha 12: Stav osvětlení lokality, absence světla uvnitř parkové plochy. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 27. listopadu 2025	84
Příloha 13: Poházené odpadky kolem laviček. Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 4. října 2025	85
Příloha 14: Historická mapa Prostějova (1910) se značením toku Mlýnské strouhy. Ve východní části je k vidění zkoumaná lokalita, pod názvem Dobytčí trh i s protékající Mlýnskou strouhou Zdroj: https://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:f5bfd120-d87a-11ea-9c41-005056827e52?page=uuid:995430ff-32ab-4367-a545-ad98b0ea1bac.....	85

Příloha 15: Proces zatrubnění Mlýnské strouhy. (1930). Zdroj: Trnka Ladislav. Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2020; František Marcián. Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023.....	86
Příloha 16: Sběr lipového květu. Zdroj: Vladka Pluháčková, Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023.....	86
Příloha 17: Sběr zelí na Husově náměstí. Zdroj: Vladka Pluháčková, Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023	87
Příloha 18: ZŠ Husovo náměstí. Zdroj: SOkA PV, bez data, č. př. 2512, sign. L_125_1	87
Příloha 19: využívání školního hřiště žáky základní školy Husovo náměstí. Zdroj: Vladka Pluháčková, Facebooková skupina Prostějov – Historie, 2023.....	88
Příloha 20: Fotografie Husova náměstí z výšky (60. léta 20. století). Zdroj: SOkA Pv, dostupné z: https://pvnovinky.cz/koktejl/63209-stary-prostejov-husovo-namesti	88
Příloha 21: Pohled na zdravotnické centrum z parku Husovo náměstí v roce 1979. Zdroj: SOkA PV, č. př. 6188, sign. U_397_5	89
Příloha 22: Současný pohled na zdravotnické zařízení z parkové plochy (2026). Zdroj: Vlastní foto – pořízeno 27. března 2026.....	89
Příloha 23: Vzhled informačních letáčků, které byly roznášeny po lokalitě Husova náměstí, Zdroj: vlastní zpracování, 2026	90
Příloha 24: Příkladový obrázek odpadkového koše do parku, zdroj: Perakuma.cz	99
Příloha 25: Příkladový obrázek lavičky do parku, zdroj: Emporo.cz.....	99
Příloha 26: Příkladový obrázek vodního prvku do východní části parku, zdroj: Kaufland.cz .	100
Příloha 27: Návrh města na vzhled workoutového hřiště na Husově náměstí, zdroj: Rozvíjíme Prostějov, 2025	100
Příloha 28: Navrhovaná dopravní značka A12b, zdroj: Roadpro.cz.....	100