115_KALICH PROSTĚJOV

Participativní setkání se studenty, 18.06.2025

Setkání se žáky proběhlo za účelem zjistit jejich názor na řešené místo, jaké mají potřeby a očekávání od proměny.

Setkání se účastnili žáci 9. třídy gymnázia J. Wolkera a základní školy Kollárova s panem učitelem Mgr. Liborem Marčanem, zástupci z odboru rozvoje města Prostějov Ing. Václav Lužný, Ing. Andrea Freundenreich a tým krajinářské architektky Pavlíny Řmotové a architektů Vojtěcha Rudorfera a Johany Dostálové.

Nejprve proběhl krátký úvod a společná analýza v terénu a poté zpětná vazba s diskusí k navrhovanému projektu.

SWOT ANALÝZA

Analýzu jsme nejprve provedli ve čtyřech samostatných skupinách (4 x 6 studentů) a poté výsledky porovnali a doplnili do celkové analýzy. Bylo užitečné, že jsme se pohybovali přímo v terénu na místě.

S – Strengths (silnés tránky)

- příroda
- hezké domy v okolí
- stín
- blízkost škol
- dobrá lokalita
- listnaté stromy, třešně
- čerstvý vzduch
- klid
- evangelická církev

W – Weaknesses (slabé stránky)

- škaredé stromy
- chybí koše, lavičky
- problematčtí uživatelé
- hluk
- auta
- pocit nebezpečí zvláště večer
- nedostatek parkovacích míst
- otevřenost
- chodník ve špatném stavu
- provoz
- výlez z krytu
- nepořádek
- bez barev

O - Opportunities (příležitosti)

- více míst na sezení
- potenciál v osvětlení
- doplnění odpadkových košů
- sjednocení stromů
- výlez z krytu
- živé ploty (hranice)
- více květin
- rybníček
- naučné záhony
- houpačka, hamaka

T – Threats (hrozby)

- zvýšení dopravy
- zanedbání údržby - zvýšení úrazovosti
- zvýšení nepořádku (efekt rozbitého okna)
- nárůst nežádoucích uživatelů
- nárůst kriminality
- zanedbanost
- pád stromů
- nepříjemný hmyz (klíšťata)
- nedostatečná následná péče
- vytvoření parkoviště

ZPĚTNÁ VAZBA K NÁVRHU

Vysvětlení návrhu na výkresu situace (pro studenty byl půdorysný návrh špatně čitelný) + ilustrace na vizualizacích (přehlednější). Následná diskuse k návrhu a reflexe předchozí anylýzy (syntéza).

Pozitiva:

- venkovní třída (zaznělo několikrát)
- diverzifikování jednotlivých prvků pomocí kruhů (venkovní třída, osvěžení, sezení...)
- prostor bude kultivovanější
- dřevěné pódium (zaznělo několikrát)
- pergola – dobrý nápad, rozporuplné názory ohledně designu (zaznělo několikrát)
- kombinace učebny s pergolou a podiem je super
- centrální soustředění učebny je super, jedna hlavní asi stačí
- líbí se růžová barva pergoly

Negativa:

- málo trávníku oproti zpevněným plochám (zaznělo mnohokrát)
- málo využitelného stínu (zaznělo mnohokrát)
- zvláštní střecha (zaznělo mnohokrát)
- nebezpečí úrazu při lození po pergole
- málo barev v záhonech (zaznělo párkrát)
- nelíbí se design konstrukce
- málo zašívacích míst, zároveň hrozba shlukování bezdomovců
- příliš vysoké sezení lavic učebny – bariéra
- nelíbí se růžová barva pergoly

Další nápady a výzvy:

- popínavé rostliny po pergole
- možná dvě učebny
- nebudou se tam shlukovat bezdomovci? => napomůže osvětlení, atraktivita a užívání primárními cílovými skupinami, zabydlenost (přirozený výtlak nežádoucích jevů)
- práce s osvětlením, diverzifikace
- otázka hygieny vodních prvků
- místo pro školní focení (pozadí)

ZÁVĚR

Témata k zapracování do návrhu:

- ⇨ **vyvážit zastínění a proslunění** (dopoledne je tam dostatek stínu ze stromů a okolních domů, ale i tak je stín potřeba) - lépe navrhnout plachty, možná větší trojúhelníky v konkrétních polích pergoly s možností přesunutí?
- ⇨ **méně invazivní rozsah konstrukce** – ubrat některá pole pergoly?
- ⇨ **méně zpevněných ploch a více zeleně** – zálivy záhonů mezi kruhy?
- ⇨ **snížení sezení učebny** do výšky max 1 m
- ⇨ **revize sedacích ploch** -> dostatečné kapacity

Zapsala Johana Dostálová, LBNK architekti